

# ALTERNATIVA Socialista



## GRANDES FORTUNAS

¿Aporte solidario o impuesto permanente?



Caso Facundo:  
comisión investigadora independiente

## NUESTROS LOCALES

• Comuna 1: Perú 439, San Telmo (011) 4342-7520  
 • Comuna 4: Enrique Ochoa 308, Pompeya • Alte. Brown 746, La Boca • Comuna 5: Av. Corrientes 4023, Almagro • Comuna 6: Parral 129, Caballito • Comuna 7: Bolivia 23, Flores • Camilo Torres y Cobo, Galería Local 34, B° Rivadavia • Torres y Janer, Casa 81, Manzana 29, Villa 1-11-14 • Comuna 9: Av. Directorio 4448, Parque Avellaneda • Comuna 10: Lope de Vega 1651, Monte Castro • Comuna 12: Plaza 2403, Villa Urquiza • P.I. Rivera 5216 .

## GRAN BUENOS AIRES

AVELLANEDA: 25 de Mayo 277 (a 2 cuadras de Pza. Alsina) • LANÚS: Hipólito Yrigoyen 6341 • QUILMES: Carlos Pellegrini 667 (casi esq. A. Baranda) • Los Andes 4020, Bernal Oeste • ALTE. BROWN: Falucho 4872, Claypole • FLORENCIO VARELA: Combate de San Lorenzo 384 • BERAZATEGUI: Calle 155 N° 2614 • GLEW: Juan de Garay 2664 • KORN: Presidente Perón 5156 • LA MATANZA: Arieta 2809, 2° piso, San Justo • Florencio Varela 2106, San Justo • SAN ISIDRO: Yatay 93 (a 1 cuadra de la estación Boulogne) • TIGRE: Entre Ríos 630, Gral. Pacheco (fte. a la plaza) • Santa Rosa de Lima 2349, B° Ricardo Rojas, Gral. Pacheco • TRES DE FEBRERO: Alberdi 4466 (a 4 cuadras estación Caseros) • ESCOBAR: 2 de Abril 636, Garín • MALVINAS ARGENTINAS: Pablo Nogués 1779, Grand Bourg • SAN MIGUEL: Av. Mitre 1779 (a 2 cuadras estación San Miguel) • Roca y Martín García, B°x La Estrella, San Miguel Oeste • Roldán 10423, Trujui (a 10 cuadras del cruce Castelar) JOSÉ C. PAZ: H. Irigoyen 1385 (a 3 cuadras estación) • Pedro de Mendoza 3782, B° Parque Jardín • PILAR: Pedro Lagrave 886, Pilar Centro • Río Volga 940 (esq. Tte. Bolponi) B° Luchetti, Manzanares • Entre Ríos esquina Av. Alfaro, Pte. Derqui • MORÓN: Colón 278, pta. alta, Morón centro • HURLINGHAM: Av. Vergara 2342, 1° piso, local 23 • MORENO: Independencia 1166 (entre Victorica y Camilli), Moreno Centro • Carrel 6678, B° Mariló • MERLO: Independencia 2292, Merlo Centro • Sinclair 1100 • D'Onofrio 1672 (entre Zabaleta y Olleros), B° Libertad • Arredondo 1181, B° Parque San Martín • LA PLATA: Calle 45 N° 834 e/11 y 12 • Los Homos: Calle 71 N° 2357 e/142 y 143. Calle 69 N° 2527 e/145 y 146. Calle 72 N° 2709 e/149 y 150. Calle 81 bis esq. 141. Calle 143 e/72 y 73 • Gonnet, calle 484 N° 4690 esquina 30 • Los Porteños, calle 178 y 455 • Berisso: Calle 126 N° 1760 e/11 y 12.

## INTERIOR DE LA PROVINCIA

## DE BUENOS AIRES

BOLÍVAR y OLAVARRÍA: Tel. (02314) 1548-6645 y (011) 1554-123257 • PERGAMINO: Saavedra 322, Tel. (02477) 314079 • BAHÍA BLANCA: Emilio Rosas 466 Tel.(0291) 15-404-8759 • MAR DEL PLATA: Tel. (0387) 1546-82345 • 9 DE JULIO: Tel. (02317) 1545-3521 • Chacabuco: (02352) 1555-6642 • Junín, San Nicolás, Zárate, Partido de la Costa, Tres Arroyos, Necochea, Dolores, Chivilcoy: Tel. (011) 1531-787079

## INTERIOR DEL PAIS

CHUBUT: Huergo 1502, Comodoro Rivadavia • Gales 643, Trelew • CÓRDOBA: Bv. Las Heras 252, Centro • Santa Rosa 2405, Alberdi • Mitre 1084, Río Cuarto • Bolívar 1730, Villa María • ENTRE RÍOS: Andrés Pazos 87, Paraná, Tel. (0343) 15-4481298 • MENDOZA: Garibaldi 566, Tel. (0261) 429-6258 Mendoza Capital • SANTIAGO DEL ESTERO: La Plata 238 Tel.(0385) 434-2367, Capital • Soler 547 Tel.(0385) 427-6261, La Banda • NEUQUÉN: Tierra del Fuego 248 • SANTA CRUZ: Tel.(02966) 488-043, Río Gallegos • Tel. (02966) 63960, Caleta Olivia • SAN JUAN: Mendoza 988 Sur - Cauce Laprida y Aberastain • LA RIOJA: French 1145, pta. alta, Barrio Evita • JUJUY: Junín 57, Jujuy centro • Vespucio esq. Zurueta, Jujuy zona sur • Irigoyen 326, Palpalá • SALTA: Mendoza N° 375 - «B» Centro / Teléfono: 0387 4711559 • SANTA FE: San Gerónimo 2052, Santa Fé • Entre Ríos 1055 pta. alta, Rosario Centro • Tres de Febrero 1492, Rosario • San Luis 1411, Pueblo Esther • TUCUMÁN: Las Piedras 1042, San Miguel de Tucumán, Tel (0381) 4976098, (0381) 155880978, Perú 940 Villa Urquiza, Las Talitas calle 35 N°256 • RÍO NEGRO: Tel (0299) 571-8451 Cipolletti • Tel (0294) 466-1368, Bariloche

www.mst.org.ar

f MstArgentina @MSTArgentina  
 correo: webmaster@mst.org.ar



LIGA INTERNACIONAL  
 SOCIALISTA

www.lis-isl.org

Registro de la propiedad intelectual en trámite

Director propietario: Guillermo E. Pacagnini

Perú 439, CABA - C.P. 1067 Tel 4342-7520/5 Fax 4342-7526

Impreso en Balbi S.A. Crisólogo Larraalde 5820, Wilde

## EDITORIAL

## Peor de lo mismo

**En el top ten.** La continuidad de la pandemia sigue dominando gran parte de la situación nacional. A punto de superar el medio millón de contagios y acercándose a las 10.000 muertes, Argentina es el cuarto país del mundo en casos diarios registrados de Covid-19 y se encuentra entre los 10 países con más contagios en el mundo. En este marco, el sistema de salud está al borde de la saturación en el AMBA y en varias provincias por falta de recursos y personal. Sin embargo, la respuesta del gobierno es seguir flexibilizando la cuarentena ante la presión de los capitalistas, que buscan recuperar ganancias, y la desesperación de miles de trabajadores informales a los que las medidas del gobierno no llegan, o lo hacen de manera insuficiente. Los más de 160 días de cuarentena no fueron utilizados para fortalecer la salud pública avanzando hacia un sistema único y cuando estamos en el pico de contagios cada día se libera más. Al mismo tiempo la falta o insuficiencia de las medidas sociales necesarias llevaron a más de 2 millones los despidos y suspensiones, y a un aumento del 50% en la tasa de desempleo en los últimos meses.

**Otra vez la deuda.** En lugar de volcar todos los recursos para responder a la crisis sanitaria y social el gobierno se apresta a comenzar las negociaciones con el Fondo Monetario Internacional. Después de ceder a la mayoría de los requerimientos de los bonistas privados, ahora, viene el turno del organismo presidido por Cristalina Giorgeva. Alberto Fernández y Guzmán se aprestan a convalidar el fraude macrista, uno de los mayores de nuestra historia, que sólo benefició a los grandes capitalistas que se fugaron íntegramente el préstamo del FMI. Una verdadera estafa y un cachetazo a quienes tenían alguna expectativa en que Alberto investigue este desfalco al país. Y, por supuesto, a seguir pagando toda la deuda odiosa y fraudulenta acumulada de anteriores gobiernos. Las consecuencias recaerán nuevamente sobre el pueblo trabajador, que pagará la fiesta de los de arriba con mayor ajuste y con la reforma laboral y jubilatoria exigida por el Fondo que probablemente sea parte del “nuevo programa” que reclama el ministro de economía.

**Retomar la iniciativa.** La profundización de la crisis despertó a una derecha reaccionaria que a fuerza de banderazos se fue envalentonando más en la medida que el gobierno, en lugar de enfrentarla, reculaba en cada medida que afectara (aunque tibiamente) los intereses patronales. Ahora Alberto Fernández intenta retomar algo de iniciativa con algunas medidas de tinte progresista que además de limitadas e insuficientes no solucionan los problemas del pueblo trabajador. Pese a definirse como un liberal, Alberto pretende no dejar de lado un perfil progre e intentar calmar las agitadas aguas internas en la coalición gobernante, que expresa el descontento que recorre por abajo a miles que se desencantan con el Frente de Todos. Es el sentido del DNU sobre las telecomunicaciones, que sirvió mucho para que la militancia del FDT pueda tener un eje de campaña, pero muy poco para los sectores populares que necesitamos no sólo el congelamiento de las tarifas por tres meses, sino que se retrotraigan mínimamente a los valores de 2019. Por otro lado, apareció finalmente el tantas veces anunciado impuesto a la riqueza, en realidad un “Aporte solidario”. Muy lejos del proyecto presentado por el Frente de Izquierda Unidad, que buscaba que los sectores concentrados de la economía sean quienes paguen la crisis, el proyecto oficial sólo alcanza a 12 mil personas que acumulan más de \$200 millones, dejando por fuera a grandes empresas que sólo durante 2019 facturaron \$3.7 billones de pesos. Una recaudación tres veces menor al planteado por la izquierda, por única vez y cuyo destino va en gran parte no a solucionar las crisis sino a beneficios a patronales.

**No tapar el bosque (ni el fuego).** Lo que no se modifica es



la hoja de ruta trazada por Fernández y su gabinete. Mientras los bosques nativos cordobeses y los humedales del litoral arden en llamas para favorecer al agronegocio y al capital inmobiliario, el gobierno guarda un cómplice silencio y vuelve a ratificar su modelo extractivista. Como lo detalló el ministro de producción Matías Kulfas en su reunión con el *Council of the Americas* el modelo para la pospandemia está al servicio de juntar los dólares necesarios para hacer frente a los pagos de la deuda. Alberto Fernández lo ratificó el lunes: “necesitamos crecer, exportar, acumular reservas y luego pagar” dijo. El plan 2020-2030 que profundiza el agronegocio, el acuerdo con China para transformarnos en factoría porcina, la nueva ofensiva mega minera en Chubut son parte de un modelo al servicio de las corporaciones y de ataque a las condiciones de vida de los pueblos. Mientras tanto, siguen discutiendo con el G6 la “modernización de las relaciones laborales” y hasta los movimientos sociales afines al gobierno presentan proyectos de reactivación junto a lo peor de la burocracia sindical basados en mayor precarización laboral. Como no puede ser de otra manera, un plan que va contra los intereses populares no pasa sólo con doble discurso. El protagonismo dado por el gobierno a las fuerzas de seguridad del Estado, los discursos de reconciliación y el cada vez más indignante sostenimiento de Berni muestran que se preparan para responder con represión a la resistencia que seguramente provocarán sus planes. Mientras se esperan definiciones en el caso Facundo, la movilización se incuba y el reclamo de una comisión investigadora independiente se impone.

**Pelear por otra salida.** Desde el MST en el Frente de Izquierda Unidad sostenemos que es necesaria otra hoja de ruta, con medidas de fondo en favor del pueblo trabajador, que sólo pueden tomarse afectando los intereses de los capitalistas y especuladores. Si las telecomunicaciones son servicios públicos, entonces hay que reestatizar las empresas con control de sus trabajadores y usuarios. Si hay emergencia sanitaria se debe avanzar hacia un sistema único de salud universal, público y gratuito e incorporar el personal y la infraestructura necesarios. Si la prioridad es la vida hay que terminar con el modelo extractivista y planificar democráticamente un modelo en beneficio de las mayorías populares y el ambiente. Si hacen falta recursos para llevar adelante estas medidas hay que gravar en serio a las grandes fortunas como primer paso de una reforma tributaria progresiva donde paguen más quienes más tienen, dejar de pagar la deuda y nacionalizar la banca para impedir que se sigan fugando capitales. Junto con apoyar las luchas en curso para que triunfen e impulsar el surgimiento de una nueva dirección sindical democrática y combativa opuesta a la burocracia, es necesario que la izquierda se postule como un actor de peso en la realidad, mostrando que frente al gobierno y la derecha hay otra alternativa para quienes pelean por un país donde la prioridad sean las necesidades populares y no las ganancias capitalistas.

HAY QUE FRENAR EL AVANCE REPRESIVO

# Del caso Facundo al Plan Centinela

Primero en nombre del control de la cuarentena y ahora en nombre de la seguridad, el gobierno despliega cada vez más policías y gendarmes. Pero así lo que crecen son los abusos y la violencia policial, el gatillo fácil y las desapariciones forzadas. Es preciso movilizar por verdad y justicia por Facundo, por fuera Berni y en defensa de los derechos y libertades democráticas.



Jeanette Cisneros

Si de expectativas hablamos, para mucha gente que con toda razón veía en las manos de Macri y Bullrich la responsabilidad por la muerte de Santiago, el cambio de gobierno iba a poner fin al autoritarismo. Sin embargo, la persistencia de la crisis, la cuarentena y la necesidad de la clase dominante de garantizar el control social y el ajuste están demostrando que, en materia represiva, el gobierno de Alberto mantiene una continuidad.

Al asumir, habló de los derechos humanos. Pero a poco de comenzar su mandato, en la despedida de un contingente militar al exterior llamó al pueblo a “dar vuelta la página” de la dictadura genocida, es decir a la reconciliación.

Luego vino la pandemia. Entonces a las policías, la Gendarmería y demás fuerzas de seguridad el gobierno las consideró “esenciales” y les aumentó todas sus atribuciones, poniéndolas a cargo del control de la cuarentena. En menos de un mes, detuvieron o demoraron a más de 27 mil personas. Además puso al Ejército a repartir comida. Entretanto, nos llamó una y otra vez a “agradecerles” a los canas y milicos. Y para monitorear el malestar social, encima nos ciberpatrullan las redes sociales...

## Si arriba alientan, abajo violentan

En este contexto, el gobierno siguió legitimando a sus fuerzas y los abusos policiales se convirtieron en regla. Según el último informe de la Correpí<sup>1</sup>, actualizado al lunes 31 de agosto, desde el inicio de la cuarentena ya tenemos 102 asesinatos por la violencia del Estado: gatillo fácil, muertes en comisarias y cárceles. Los casos recorren todo el país, con la Bonaerense a la cabeza.

- Facundo Castro salió caminando desde Pedro Luro a Bahía Blanca. Los retenes de la Bonaerense lo detuvieron, lo esposaron, le sacaron fotos y lo trasladaron, pero siguen libres e impunes.

- En Tucumán, Luis Espinoza salió a hacer un trámite y nunca volvió. Al tiempo encontraron su cadáver, el arma homicida es del oficial José Morales y hay nueve policías implicados.
- En Córdoba, el joven Blas Correa fue a tomar algo con sus amigos y tampoco volvió. La policía provincial le plantó un arma, lo persiguió sin causa y lo mató a sangre fría.
- En Lomas de Zamora, Franco Martínez también iba a casa de un amigo, “desapareció” y días después apareció colgado de un árbol en la Reserva Ecológica porteña.
- En las comisarias de San Luis ya van tres personas detenidas “suicidadas”. Y la lista sigue...

Aunque cambien los distritos o la fuerza, el accionar brutal se repite. Es que cuando desde el poder político se los empodera, se los alienta y se los felicita, abajo, en las calles y los barrios, sus agentes armados actúan con mayor violencia e impunidad que de costumbre. Bien lo decía Rodolfo Walsh: “El sistema no castiga a sus hombres: los premia. No encarcela a sus verdugos: los mantiene”.

## Combaten la desigualdad con represión

Alberto llegó al gobierno con una crisis económica grave, que a partir de la pandemia se profundizó. Los despidos dispararon la tasa de desocupación. La pobreza ya golpea

a más de la mitad de la población del país. Crece la precarización, por ejemplo con los repartidores. Se desconocen los índices de deserción escolar, pero el impacto de la brecha tecnológica post pandemia podría llevarla al 45%. Y ahora se suma el aumento de la falta de vivienda, que empuja a familias enteras a tomar tierras para hacerse un techo.

La tendencia de las burguesías y sus gobiernos ante el agravamiento de la crisis y los problemas sociales es la misma en todo el mundo: responder con más autoritarismo y medidas represivas. Pero quienes aquí aplican esa política son el gobierno nacional del Frente de Todos y los gobernadores provinciales de todo signo. Por eso apalean luchas de obreros, docentes, estatales, desocupados. Por eso reprimen con saña a los manteros que se ganan el pan. Por eso en vez de jóvenes pobres asistidos ahora hay jóvenes pobres enjuiciados. Y por eso mandan la policía a reprimir a quienes ocupan terrenos.

Tampoco se salva la juventud que sale a defender los derechos ambientales. Días atrás, en la marcha a Plaza de Mayo contra los incendios intencionales y el acuerdo con China por los chanchos, la cana detuvo a dos chicas. Después de rodear los móviles, las tuvieron que liberar. Hasta por pintar un paredón del tren por Facundo detuvieron ilegalmente en Banfield a dos militantes de la Juventud del MST.

Los conflictos sociales sin duda van a crecer. Como el gobierno lo sabe, se prepara para responder. Por eso organiza una ofensiva destinada a frenar las protestas populares. Un



argumento ya conocido para militarizar es la inseguridad. Pero su verdadero objetivo es otro: amedrentar al pueblo trabajador y, si no hay caso, “combatir” la pobreza y los reclamos a palos, gases y balas. En fin, allí en donde haya policías o gendarmes, si sos pobre, joven o trabajador/a, corrés riesgo.

## Alberto felicita, Massa arenga y Berni ejecuta

Hace unos días, Alberto decidió convocar una reunión cumbre en Olivos. Participaron Santiago Cafiero, Kicillof, Máximo, Wado de Pedro y varios intendentes. El fruto de la cumbre es el “Plan Centinela”, a anunciar en estos días.

“Se anticipó que el plan prevé un extraordinario aporte del gobierno nacional al provincial y los municipios de entre 10 y 12 mil millones de pesos, según la fuente, dinero que será destinado al reclutamiento de 10.000 nuevos efectivos policiales, compra de 2.000 patrulleros, refacciones y ampliación de unas 200 a 300 comisarias, construcción de cárceles y adquisición de todo tipo de insumos y pertrechos, desde armas a cámaras de vigilancia. Y todo ello, además, con el aporte de otros 3.000 efectivos de fuerzas federales desplegados en las mismas zonas”. Con semejante militarización, la provincia de Buenos Aires tendría mil uniformados cada 100.000 habitantes, muy superior a los 300 “recomendados” por la ONU.

No necesitamos más arengas de mano dura de Massa o Berni ni “centinelas” que sólo traerán más inseguridad y violencia. Lo que necesitamos es unir fuerzas para frenar todo este avance represivo. En ese camino, un nuevo compromiso será seguramente movilizar este jueves 3, como parte del Encuentro Memoria, Verdad y Justicia, si las pericias confirman que el cuerpo hallado en Villarino es el de Facundo. Vamos por verdad y justicia por él y por todas las víctimas de la violencia policial. Por una investigación independiente. Basta de gatillo fácil y castigo a los culpables. Fuera Berni. Disolución de todo el aparato represivo. Ésas son las consignas de la hora.



1. Coordinadora contra la Represión Policial e Institucional.  
2. “Plan Centinela”, inseguridad asegurada; CORREPI; 26/08/2020; en www.correpi.org.

# Un nuevo proyecto: Periodismo de Izquierda

Tenemos la satisfacción de anunciar la noticia del lanzamiento, para mediados de setiembre, de un nuevo proyecto comunicacional: el sitio web “Periodismo de Izquierda”. Te contamos los motivos de esta nueva iniciativa de periodismo digital de izquierda, el rol de la nueva página, los alcances y objetivos del proyecto, sus canales de información, difusión e interacción abierta. También su relación con otras herramientas de difusión internacional y con periódicos impresos de actividad militante. Todo ello es impulsado desde el MST en el FIT Unidad.



Sergio García\*

En pleno siglo XXI las ideas vuelan. Saltan de país en país, de continente en continente, de un sector social a otro, de persona a persona en sólo segundos. El desarrollo de la tecnología en torno a la comunicación ha permitido el más alto grado de interacción entre millones. Las redes sociales juegan un rol central en este circuito que no cesa de girar. A la vez, la producción diaria de contenidos a través de la web alimenta en forma permanente esta interrelación. Cultiva, socializa, educa, relata versiones de los hechos y sus conclusiones prácticas. Navega en las profundidades de la historia y evalúa las perspectivas.

La producción escrita de contenidos periodísticos realizados desde la izquierda y la producción multimedial que acompaña con agilidad práctica el mismo despliegue de ideas son herramientas formidables de la información y la disputa de proyectos. La pandemia, la cuarentena, con su apego al celular o a la computadora y con la virtualidad a cuestas no han hecho más que hacer muy evidente estos mecanismos de comunicación permanentes, que ya eran masivos en la prepandemia y lo seguirán siendo, cada vez más, en la pospandemia.

Navegar en la red a la búsqueda de información veraz de ideas y propuestas alternativas al sistema imperante que degrada la vida es una actividad cotidiana. Nuevas generaciones que no encuentran un futuro seguro bajo el capitalismo toman dialécticamente sus avances en el terreno de la comunicación para informarse, saber, conocer, interactuar y finalmente, en muchos casos, alzarse en diversas formas de lucha social e intelectual.

Nuestro proyecto de periodismo digital, concretado en el lanzamiento de una nueva página, está inmerso en esta realidad y tiene el desafío de jugar un rol positivo y cualitativo, de aportar en la tarea de darle a un sector importante de la población trabajadora y de la juventud, una gestión de contenidos cotidianos, de producción periodística, política y social. Informativa, teórica y cultural. Crónicas diarias, debates, polémicas e investigaciones históricas. Ciencia, intervenciones y eventos de la lucha de clases.

Todo este andamiaje informativo y otras cuestiones de interés serán parte cada día de *Periodismo de Izquierda*: un diario digital con sus escritos, audios, videos, fotografías y animaciones. Una herramienta periodística diseñada y realizada desde la visión científica-social del marxismo, el trotskismo, la izquierda socialista y anticapitalista que encuentra en nuestro país un fuerte peso e intervención, y que tiene a nuestro MST en el FIT Unidad como un importante protagonista político e impulsor de esta nueva herramienta.

## Informar y tomar partido

El capitalismo, desde muchos de sus instrumentos de dominación, despliega sobre la población falsas ideologías con métodos obscenamente nocivos para mantener su supremacía y autoridad, hoy altamente cuestionada. Uno de los sectores promotores y distribuidores de una naturalización permanente de la desigualdad de clases es el ámbito de los grandes medios de comunicación, esas usinas estructuradas bajo el concepto de la ganancia privada y con el rol de inyectar cada minuto la información que ellos eligen como importante, informada de forma tal que sirva a sus intereses, diseñada para que todo el mundo sienta que todo está predefinido, que así funciona el mundo y que siempre hay cosas para enterarse sin que se pueda cambiar el formato estructural del sistema en que vivimos.

Esos mismos grandes medios, que en la absoluta mayoría de los casos reciben jugosas pautas oficiales

Nosotras y nosotros, desde nuestro diario digital, hablamos, escribimos e interactuamos con nuestras lectoras y lectores desde un lugar elegido, firme, convencido. Les vamos a contar cada día la realidad y sus debates político-sociales tomando partido sin falsas neutralidades. Hacemos periodismo político desde un lado de la trinchera: desde la clase trabajadora, desde las luchas de las mujeres y las disidencias, las ambientales y de la juventud. Desde el internacionalismo militante y activo que hoy conmueve al mundo.

*Periodismo de Izquierda* será no solo un nuevo diario digital, sino una herramienta comunicacional de clase, socialista. Que cumplirá los métodos y tareas del periodismo digital en todas sus formas de trabajo para cubrir las expectativas informativas de nuestros visitantes, sin perder por eso un objetivo esencial: informar, difundir, socializar, desplegar ideas y generar siempre conclusiones correctas que desde ya, ponemos a debate abiertos a intercambios, a la crítica y al choque de opiniones. Haremos todo esto para informar más y mejor, y así ayudar a que más y más trabajadoras, trabajadores y jóvenes se acerquen a las ideas de la izquierda que quiere dar vuelta todo el sistema imperante.

## Difusión de ideas y organización política

Difundir ideas es un medio; organizar políticamente, un fin estratégico. Por eso nuestra web contendrá un acceso directo a la

web de las compañeras y compañeros de la Liga Internacional Socialista (LIS) que reflejan a diario los principales procesos y debates políticos mundiales, en medio de un capitalismo en crisis y una fuerte alza de las luchas sociales en diversos continentes y países. La visión internacionalista, militante, obviamente no puede estar ausente en nuestro proyecto de comunicación e información, que espera recibir y difundir aportes, mucho más allá de nuestras fronteras nacionales. También las novedades de nuestra editorial “La Montaña” podrás conocerlas y conseguirlas a través de nuestra página.

Nuestra web *Periodismo de Izquierda*, en medio de una diversidad de temas y formatos periodísticos, será también un lugar en donde podrás seguir todos nuestros trabajos audiovisuales, como los programas semanales *Dar vuelta todo* y *Panorama Internacional*, nuestros videos editoriales temáticos de actualidad, el reporte de eventos callejeros y la presencia de referentes en los medios de comunicación. Desde ya podrás seguir también nuestra agenda diaria, comunicados, actividades y escritos de nuestras y nuestros referentes como Cele Fierro, Alejandro Bodart, Vilma Ripoll, Luciana Echevarría, Nadia Burgos, Jime Sosa y de tantas y tantos compañeros a lo largo de todo el país. También las actividades y eventos del sindicalismo combativo, de Juntas y a la Izquierda, Libre Diversidad, la Red Ecosocialista, la Agrupación

# Periodismo de Izquierda

del Estado capitalista, más los ingresos millonarios por la publicidad de empresas y corporaciones, tienen aun en esa realidad privilegiada el descaro de hablarnos de *periodismo independiente*, de *objetividad* para informar, de ser *neutrales* y contar los hechos. Infunden a diario ese mensaje sobre millones para preservarse como supuestos actores “imparciales” de la sociedad. Nada más lejano de la realidad que esas imposturas bien pagas por el sistema. Sus grandes medios son herramientas de clase, difusoras de una desinformación bien exhibida, elegantes presentadores de una realidad que quieren mantener inmutable para que el negocio propio y de todo el sistema siga adelante.

Nuestra nueva web adopta el nombre de *Periodismo de Izquierda* y en forma consciente y planificada, partiendo de nuestro lugar ideológico, se rebela contra esas concepciones periodísticas y políticas de la clase social decadente que domina el mundo y contra las tesis y prácticas deformadoras de la información veraz que recorren sus medios de comunicación. Nuestra nueva web toma partido en cada frase que escribe, cada video que difunde, cada acción que relata, cada hecho histórico o aniversario de hechos sociales de importancia que trae al presente. Enfrentamos todas las voces del sistema también en el terreno de la comunicación.

Nacional Clasista Antiburocrática (ANCLA), el Movimiento Sin Trabajo “Teresa Vive”, el Centro de Abogados por los Derechos Humanos (CADHU), las y los jóvenes precarizados de la Agrupación Dar Vuelta Todo. Mucha acción y dinamismo reflejados en nuestra página.

A la vez que lanzamos este nuevo proyecto, también estamos renovando otra herramienta: el periódico *Alternativa Socialista*, que aun en medio de la pandemia hacemos el esfuerzo de volver a editar, no sólo en su versión digital sino en su formato impreso. Lo hacemos porque es una herramienta de comunicación y organización, política y militante, imprescindible para el desarrollo y solidificación de una fuerza anticapitalista y socialista. De ahí que nuestra nueva web también publicará quincenalmente los artículos y trabajos de fondo que *Alternativa Socialista* realiza, por lo que nuestro sitio tendrá una sección específica en donde podrás encontrar dichas elaboraciones.

### Un equipo de trabajo abierto

En nuestra nueva web ya está trabajando un equipo de compañeras y compañeros dedicados al periodismo de izquierda. Un equipo editorial central,

que tengo la responsabilidad de coordinar, que incluye especialistas en economía, movimiento obrero, feminismo y disidencia, ciencia y cultura, sindicalismo combativo, referentes de la juventud y socio-ambientales, historia y otras temáticas. Este equipo web ya se encuentra activo en esta etapa preparatoria de nuestro lanzamiento, produciendo y difundiendo noticias, crónicas, artículos e investigaciones. Y a la par de ellas y ellos, se ha comenzado a incorporar una red de colaboradores y corresponsales desde todas las provincias del país, lo que significará un notable aporte de crónicas y actividades cotidianas, además de contribuciones temáticas específicas.

En esta etapa previa al lanzamiento oficial de nuestra web, también ya están elaborando trabajos junto a nosotrxs especialistas en diversos campos, que representan y reflejan una parte inicial de los aportes extrapartidarios, científicos, culturales, deportivos y artísticos que irán nutriendo con sus saberes y experiencias nuestra página. Haciendo su aporte desde diversos ángulos de las ciencias sociales y la cultura en general, serán temas cotidianos en nuestro nuevo espacio web.

Es parte de la apertura a recibir más y mejor información, reportes, aportes independientes, voces de personalidades, colaboraciones de periodistas

y estudiantes de periodismo y comunicación, entrevistas, filmaciones en vivo; denuncias desde lugares de trabajo, sobre violencia de género, maltrato policial, destrucción ambiental, corrupción estatal o empresaria u otros temas que nos quieran hacer llegar. En forma transitoria hacia nuestro lanzamiento ya hemos abierto y ponemos a disposición de todos el e-mail: [periodismodeizquierda@gmail.com](mailto:periodismodeizquierda@gmail.com) para que puedas enviarnos sugerencias, aportes, ideas o simplemente comunicarte con nosotres por el tema que consideres necesario. En breve también iremos socializando nuestras cuentas en todas las redes sociales, nuestro dominio y un nuevo correo institucional para que también te comuniques con nosotres.

En resumen, iniciamos una nueva etapa en nuestra comunicación. Un nuevo salto hacia la interacción cotidiana con miles y miles de personas, de trabajadoras, trabajadores, jóvenes, profesionales, intelectuales, a quienes invitamos a conocer y visitar, desde mediados de setiembre, nuestra nueva página *Periodismo de Izquierda*.

\* Periodista político, coordinador de la web “Periodismo de Izquierda”, dirigente del MST e integrante de la Mesa Nacional del FIT Unidad.

# “Aporte Solidario”: lejos del impuesto a los ricos que hace falta

Tras meses de amagues, el gobierno presentó su proyecto. Se llama “Aporte solidario, extraordinario y por única vez vinculado a los patrimonios de las personas humanas”, pero dista de las expectativas que podían tener quienes esperaban que Alberto les hiciera pagar a los capitalistas al menos una parte de la crisis.

### Jeanette Cisneros

Es un aporte del 2 al 3,5% que alcanza a sólo 12.000 personas con un patrimonio mayor a 200 millones de pesos y permitiría recaudar 300 mil millones. Tardío, muy insuficiente, no toca a las corporaciones y es por única vez. Además, no asegura “marcar esa plata” para financiar lo que se necesita.

### Tómense su tiempo...

Al fin salió a la luz el proyecto elaborado por Máximo Kirchner y el banquero Carlos Heller. Mucho tiempo pasó desde los rumores de la presentación hasta “el momento oportuno”, como dicen sus mentores, ya con más de 400.000 infectados, superando las 8.000 muertes, más de dos millones de despidos, suspensiones y un 50% más en la tasa de desempleo.

La crisis económica, social y sanitaria se consolidó todos estos meses. Desde el gobierno nos quieren hacer creer que este tiempo sirvió para sacarles las “dudas” a todos los bloques que diferían con el proyecto, salvo a Juntos por el Cambio. En verdad, el único proyecto de impuesto real a los ricos lo presentamos desde el FIT Unidad. Pero se negaron sistemáticamente a debatirlo.

### Aporte solidario vs verdadero impuesto

El *aporte solidario*, o contribución como dice Alberto, está lejos de ser un impuesto para revertir el saqueo de los “miserables” y apuntar a garantizar justicia social. A quienes

acumulan fortunas explotando trabajadorxs, fugan capitales, pagan cero rentas extraordinarias, evaden los tibios impuestos existentes y se la llevan en pala, o no se les cobra nada o se les solicita amablemente y por única vez que suelten una limosna. Una burla. Veamos:

- Además de ser “a los patrimonios de las personas humanas” que toca apenas a 12.000 personas, hace falta un impuesto que grave a las 41 empresas que más facturaron en 2019 (40% del mercado): \$ 3.7 billones. Entre las que más ganaron en 2018 están Cablevisión, YPF, Mercado Libre, IRSA, Central Puerto, Banco Macro, Dreyfus, Santander Río y Ternium (ex Siderar): \$ 373.000 millones.
- La propuesta del gobierno sólo alcanza a quienes superen los \$ 200 millones de patrimonio. En cambio, el proyecto del FIT Unidad plantea gravar a todo aquel que declare \$ 100 millones, con una tasa del 5 al 10 % y llegando al 15% en los sectores más concentrados de la economía.
- Afectando al triple de ricos que el plan del gobierno, nuestro proyecto recaudaría más de un billón de pesos, o sea 15.000 millones de dólares, mientras que la propuesta del gobierno alcanza tímidamente 4.000 millones.



certezas del IFE, que posterga a las familias expuestas a la crisis y que no invierte lo necesario en salud, planifica nuevas maneras de seguir subsidiando a las multinacionales como McDonalds, Burguer King, Green Eat y demás. Es tan pobre este proyecto que hasta es inferior a la propuesta que Georgieva, la jefa del FMI, calificó de positiva en abril al indicar que al menos se

debería mantener durante los años de recuperación.

### Que los ricos paguen en serio

Seguimos defendiendo el proyecto del FIT-U que establece impuestos extraordinarios a los grandes patrimonios, bancos privados, altas rentas, la gran propiedad agraria y las viviendas suntuosas ociosas. Y que los recursos así obtenidos se utilicen exclusivamente para dar respuesta a las necesidades sanitarias y sociales.

Asimismo, para un salario de cuarentena de \$ 40.000 para todo trabajador/a que no tenga licencia paga por su empleador, desocupados, empleados de servicios eventuales, trabajadorxs de casas particulares, monotributistas de las categorías A y B, y cuentapropistas. Con un control social para no dejar el uso de los fondos al arbitrio del Ejecutivo. Ese impuesto se debe mantener hasta salir de la crisis y debe ser la primera medida de una reforma fiscal progresiva y un plan económico obrero y popular para que la crisis la paguen los capitalistas.

- El proyecto oficial no plantea ninguna continuidad. Tampoco es parte de la reforma tributaria progresiva que se viene reclamando, y que junto al no pago de la deuda son las bases para que, en serio, la crisis la paguen los que la generaron: los ricos.

### El proyecto y sus trampas

Otra de las expectativas que generó este proyecto era el destino de lo recaudado. Pero también en este punto decepciona. Los fondos irían a cinco ítems. Un 20% a la asistencia sanitaria y otro 20% al programa Progresar de becas estudiantiles. Sólo un 15% irá a los Barrios Populares en Proceso de Integración Urbana, sector muy desprotegido como mostró la pandemia. Pero casi la mitad de lo recaudado parece estar al servicio de sostener a las corporaciones. Siendo YPF una de las diez empresas que más facturó en el país, el proyecto propone cederle el 25% de lo recaudado. Y el otro 20% iría a subsidios a las pymes, definidas por la misma ambigua ley que decidió el destino de los ATP...

En resumen, el gobierno que no da

# Lo que está en juego

Es un dato duro de la coyuntura que el debate socioambiental se metió en la agenda política nacional. El acuerdo porcino con China, los miles de focos de incendio en todo el país y la necesidad de una Ley de Humedales; y finalmente: el Plan 2020-2030 que sintetiza la orientación del lobby extractivo. Con ese marco, el propósito de los comentarios que vamos a desarrollar es profundizar una perspectiva desde el ecosocialismo militante.



Mariano Rosa

Hay un punto de partida para este debate, para proyectar tendencias y enfoques. Toda la situación mundial y nacional, está atravesada por el COVID y sus derivas. Es así. Pero la realidad es que ya en 2019 sin pandemia a la vista, los pronósticos del Banco Mundial, el FMI e incluso documentos del propio JP Morgan advertían “nubarrones” en el horizonte de la economía mundial. Señalaban el endeudamiento corporativo (de las empresas), de los Estados y las personas como un factor de potencial riesgo. Sumaban la “baja tasa de inversión privada” y la “productividad amesetada” como elementos adicionales del cuadro preocupante del capitalismo global. Nosotros leíamos todo eso interpretando que la inflexión de crisis que se estaba incubando tenía que ver con la caída de la ganancia capitalista. Las usinas intelectuales del capital ya en 2019 recomendaban para países como Argentina la receta de las llamadas reformas estructurales: flexibilización laboral para aumentar la explotación obrera y fomentar las exportaciones de commodities para asegurar dólares para el pago de la deuda. El COVID y su impacto en la economía reforzó tanto los pronósticos negros como la receta. Por eso, la pos-pandemia que imagina toda la política tradicional, sin ninguna grieta en esa estrategia, es más explotación laboral y commodities, es decir: extractivismo. Fin del asunto. Este diagnóstico elemental es decisivo para saber que, políticamente, progresistas y derechistas están en la misma trinchera.

## Nuestras fuerzas: política de articulación de alianzas

Tenemos entonces una hipótesis: toda la ofensiva extractiva se intensifica. Por lo tanto, la valoración de las fuerzas con las que cuenta el movimiento socioambiental pasa a ser central. Si tuviéramos que hacer una definición diríamos que estamos en el punto más alto internacional y nacional de masa crítica acumulada. El componente dinámico es la juventud, internacional y nacionalmente:

- Los últimos dos años marcaron



un cambio global. El vuelco de millones de estudiantes al movimiento contra el cambio climático provocó una fuertísima resonancia social planetaria. Incluso con todas las contradicciones que pueda tener, hasta el concepto de “huelga” climática es positivo.

- En Argentina el fenómeno mundial tuvo efecto, pero a la vez hubo otra fuente de estímulo local: la ola verde feminista –

disidente, cuyo motor fueron jóvenes, decisivamente. Hay una continuidad generacional entre ambos movimientos.

- La lucha en Mendoza en defensa de la ley 7722, incorporó un sentido más: la simpatía popular con las causas básicas en defensa de los bienes comunes. La defensa del agua contra la matriz extractiva, dejó de ser allí una bandera limitada al activismo sectorial y



se transformó en una palanca de acción masiva y popular.

Todo ese acumulado es patrimonio colectivo, valiosísimo. Hoy todas las acciones de protestas del sector en la coyuntura son todavía pequeñas, sin embargo, recogen simpatía y van radicalizando sus posiciones anti-sistémicas. Hay una conexión de solidaridad creciente con el movimiento y eso explica por qué debates como el acuerdo con China llega a los medios masivos. A la vez, queremos marcar un límite y una tarea a encarar: desde la juventud movilizadora tener que amplificar y articular nuestra agenda con los sectores jóvenes de la clase trabajadora. Su posición estratégica en el modelo de producción y consumo actual la reafirma como un sujeto social directamente indispensable para la tarea estratégica de reorganizar todo sobre bases nuevas. Con la clase obrera sola no alcanza, pero sin ella es imposible.

## Lo urgente y lo estructural: la transición necesaria y justa

Nuestra organización nacional, la Red, interactúa con un extendido activismo que discute nuestras ideas (y nosotros, las de ellos). Hay votantes anti-macristas que utilizaron al Frente de Todos para sacarse de encima el engendro de Cambiemos. Hay militantes de colectivos locales que tienden a confluir con nuestro proyecto por su alcance nacional. Y hay una nueva corriente militante con sensibilidad generacional y política anti-sistémica. Con todos ellos, partimos de un encuadre que es no disociar las luchas inmediatas de los cambios de fondo, estructurales. Nosotros, lo explicamos así: ¿hay que reformar o suprimir el agronegocio? ¿la megaminería o el fracking tienen regulación posible? ¿cómo se asegura comida suficiente, accesible y saludable? En este punto, lo urgente y lo estructural conectan por razones contundentes:

- Para asegurar comida, no forraje de exportación, hay que suplantar todo el circuito de producción, comercialización y consumo. Obviamente, aplicando una matriz agroecológica, prohibiendo transgénicos, agrotóxicos y planificando democráticamente los objetivos. Imposible, utópico sin reforma agraria integral que reemplace el régimen actual de

propiedad privada por otro social, colectivo. **Eso, ya es anticapitalismo.**

- La megaminería o el fracking son depredatorios. Hay que suprimirlos. ¿Y entonces? Energías limpias y renovables. ¿Cómo? Expropiar, caducar contratos. **Otra vez, anticapitalismo.**
- ¿Qué pasa con el personal obrero afectado a estos cambios? Nuestro planteo es muy claro: reconversión productiva, laboral y profesional de toda la clase trabajadora de las ramas que prohibimos o sustituimos. No fomentamos el emprendedurismo neoliberal, sino la intervención política de un Estado que asegure continuidad salarial-laboral. **Esto también es anticapitalismo.**

Por lo tanto, lo que queremos señalar definitivamente es que luchar por **derechos asegurados como un nuevo piso de conquistas sociales** excede los marcos del sistema capitalista. Esto implica una lucha conscientemente revolucionaria para una **transición urgente, necesaria y justa para la mayoría.**

### Otro poder, otra alianza de clases

Las transformaciones elementales que hacen falta, en el plano de la producción y el consumo, y las medidas simultáneas de democracia política real, mediática y anti-represiva, implican una **lucha por**



**un nuevo poder político.** Nunca en la historia de los últimos diez mil años de civilización humana, una minoría social cedió sus privilegios sin luchar hasta el final. Porque el 1 % que domina la economía, controla además los resortes del poder político. Y sus privilegios son incompatibles con nuestros derechos, los mayoritarios. Más todavía: esa minoría se transformó en un factor de peligrosidad potencial para el presente de la humanidad. Por lo tanto, el proyecto de suprimirles sus privilegios de clase significa **inevitablemente conflicto social, lucha política.** Nuestra estrategia es esa: desalojar a la minoría, contribuir a un nuevo poder, de otra alianza social que con el respaldo de la movilización empoderada cambie todo lo que se requiere cambiar. El capitalismo es antagonismo de clases, porque se basa en la explotación de personas que trabajan y en la naturaleza. Todo para ampliar márgenes de rentabilidad. Las múltiples opresiones bajo este sistema, **de género, nacionales o especistas,**

conectan, “interseccionan”, sí, en un punto: el control exclusivo de los resortes de la economía, la política y el aparato estatal de represión por parte de una minoría social. Arrebatarnos ese control, dismantelar las bases materiales de su hegemonía, **es el recurso clave para terminar con todas las opresiones, todas.** El patriarcado, el racismo, la xenofobia o el especismo, no son atrocidades genéticas del ser humano. Son mecanismos del capitalismo para dividir, someter y explotar todo lo vivo sobre el planeta para tener ganancia. Nuestra visión no es reduccionista de clase. Al revés: el análisis profundo de clase, permite ubicar las fuentes reales de todas las opresiones, pre-requisito para luchar por emanciparnos de todas.

### Activar y hacer ecosocialismo

Todo lo que describí más arriba plantea desafíos de transformación muy grandes. Por supuesto que hay que robustecer el movimiento de lucha presente para que lograr los avances parciales que se puedan, y toda reforma temporal es positiva. Pero, para asegurar cambios duraderos, es revolución sí o sí. En la forma de producir, de consumir, de auto-governarnos sin la intermediación de burocracias y castas, sin represores y sin manipulación mediática. Y eso requiere preparación. Porque ahora, transitamos el período de acumulación política de fuerzas para esa lucha decisiva, por otro poder. Y para acumular nuevas fuerzas a ese proyecto hay que ganar la lucha

de ideas, y la de calle. Y para esa confrontación inexorable, hay que prepararse, entrenar, perfeccionarse. La buena noticia es que esa capacitación se hace en un ida y vuelta con la experiencia real de las peleas que damos. La buena noticia es que esa formación y crecimiento los hacemos colectivamente. Nuestra militancia, consciente, comprometida y activa, que todo el tiempo trata de sumar nuevas voluntades a su estrategia, debate todo de forma democrática y horizontal, porque cree en ese método de elaboración. Y a la vez, combina esa deliberación con la centralización de sus fuerzas a la hora de actuar. Desplegando toda su energía en cada acción de protesta, en cada instancia de lucha ideológica. Y sumar y sumar propagadores de esta perspectiva. Activamente desde la Red en el movimiento socioambiental, pero articulado todo con militancia obrera para arrebatarnos los sindicatos a la burocracia, con militancia feminista-disidente, contra el poder clerical y anti-derechos. Con la militancia territorial, que organiza desocupados con esta visión. Esa articulación de proyecto que nos unifica nacionalmente es el MST, nuestro partido. Y con decenas de organizaciones en cinco continentes, la Liga Internacional Socialista. Porque, aunque nadie dice que sea fácil, tampoco está escrito en ningún lugar que no podamos. Acá, nacionalmente, y a escala internacional. Hay que jugarse e intentarlo. Tenemos ese desafío generacional y de época. Esto es básicamente, activar ecosocialismo. Esto es construir la Red Ecosocialista y el MST.

## Los mantras del progresismo gobernante

En varias publicaciones de esta semana el periodismo que sigue el conflicto asociado al acuerdo porcino con China reveló la preocupación del gobierno nacional por el movimiento de protesta. El concepto que utiliza Cancillería para definir el movimiento es “lobby vegano” detrás de las manifestaciones. Esa definición, se combina con la publicación de un artículo en el sitio el “Cohete a la Luna” que dirige Horacio Verbitsky y que parece ser la bandera de largada de una campaña ofensiva sobre el movimiento socioambiental. Con el título de “Los socios del desarrollo” y la firma del economista oficialista, Ricardo Aronskind, el artículo desarrolla una serie de curiosas tesis:

- La oposición al acuerdo con China es funcional al imperialismo yanqui ya que la misma “la podría haber diseñado el departamento de Estado” (sic).
- Que las protestas se inscriben en la geopolítica de una especie de nueva “Guerra Fría”.
- Que al final, tienen una amalgama común las protestas anti-cuarentena y los que nos movilizamos contra las factorías chinas.

Este sería el primer mantra recurrente del progresismo: **toda denuncia de sus atrocidades equivale a ubicarse en el campo político de la derecha y el imperialismo.**

### EEUU y China: socios en el saqueo extractivo

Si no fuera tan inconsistente y de manual la imputación de la web de Verbitsky, ameritaría un debate más o menos serio. Primero, ubicar como reaccionario el rechazo al acuerdo de instalación de factorías, implica por “default” que el emprendimiento de Cancillería es progresista, un emblema de desarrollo e independencia nacional. Nada más antagónico. Lo segundo, es que en el plano de la ofensiva extractiva sobre América Latina y países semicoloniales como el nuestro, las corporaciones chinas y de EEUU más que competir, colaboran en pinza. Monsanto, y otras marcas, líderes en la sojización nacional son de bandera yanqui. Y el paquete tecnológico del agro-business se relame con la eventual demanda de las factorías porcinas de soja y maíz transgénico. Hay tensiones y disputas entre las dos potencias, pero en esto tienen una sociedad para el saqueo nacional. Y finalmente, el segundo mantra a la carta del progresismo: **China y su esfera de influencia es un “campo político” alternativo a la hegemonía estadounidense.** Tranzar con esa potencia capitalista (China, digo), ahora equivale a ser independientes. Sí, claro.

### El raro progresismo de la deuda y la Argentina factoría

¿Y la coalición oficial es funcional a qué? Repasemos. Vicentin, amenaza y repliegue. Derrota por abandono. Megaminería, fanáticos impulsores.

Fracking, panacea de desarrollo. Deuda, pagadores seriales. ¿Esos son intereses antiimperialistas? ¿Son las estaciones de paso hacia “la emancipación”? La verdad es categórica. El movimiento socioambiental, está pegando en un eslabón muy endeble de la retórica progresista. Desnuda toda su unidad de concepción con lo más recalitrante de la derecha política. Eso los erosiona, exhibe toda su esencia de proyecto capitalista-extractivo, y por lo mismo, neocolonial y ecocida. Tenemos todavía mucho por explicar, por agitar con paciencia para que se sepa. En particular el siniestro Plan 2020-2030, y su elitista superestructura: el Consejo Agroindustrial.

### No es lobby, no es conspiración “funcional”: es defensa propia

La Cancillería preocupada caracteriza como lobby un genuino y ascendente movimiento de lucha. Solá, profesional del lobby, lee todo en esa clave. Claro. Y ocurre que mucho del activismo joven que se moviliza, votó y se ilusionó con el Frente de Todos. Ahora, con determinación, abandona ese proyecto porque identifica que estos debates no son contradicciones “secundarias” de una coalición en “disputa”. Estamos frente a orientaciones estratégicas centrales de todo el oficialismo. Por eso, no hay ninguna conspiración anti-china y pro-yanqui. Se trata de un movimiento tan elemental, como esta consigna: **es en defensa propia.** No lo entendería nunca Canciller.

# No se puede hacer tortilla sin romper huevos



**Carlos Carcione**

Una franja muy importante de los votantes del Frente de Todos acompañó la experiencia con la expectativa de que el gobierno de Alberto Fernández fuera una versión progresista del peronismo. Incluso es posible que aceptara un sesgo más de centro con el objetivo de revertir la crisis profunda a la que llevó al país el macrismo. Tal vez pensaron que se podría revertir la fuerte tendencia al aumento exponencial de la pobreza de una población ya suficientemente castigada, aunque fuese solamente apelando a la ampliación de medidas sociales. Es probable que aceptaran que en el camino de una orientación progresista se respetara a todos los sectores del poder concentrado en el país apelando al sentido común de estos. Sin embargo, a más de un año de las PASO, elecciones que demostraron que era un hecho la derrota de Macri, y a diez meses de gobierno, es necesario debatir si la realidad se corresponde con esas expectativas. Desde la izquierda alertamos sobre el curso que tomaría el gobierno y presentamos un programa anticapitalista para la solución de la crisis. Pero lo que hoy queremos debatir es en qué quedaron las expectativas progresistas.

## Alberto y el método Vicentin

La comedia de enredos de la expropiación de Vicentin, una empresa que desfalcó al principal banco argentino, el Banco Nación, y que pone en riesgo la subsistencia a miles de trabajadores, y cooperativas. Encierra la extranjerización de la sexta exportadora más importante entre las agroindustriales, muestra en sí misma la forma de gobernar de Alberto Fernández, los sectores ante los que cede y el contenido de sus políticas. Todo un método que va desde el anuncio inicial de expropiación de ese grupo económico, al recule, hasta dejar en manos de los estafadores la solución del problema que ellos crearon. Lo mismo sucede con las negociaciones de la deuda, de la oferta final inicial a la oferta final número 4 que conformó a los bonistas. Igual con la promesa de campaña de legalización del aborto, hasta el argumento actual de que este no es el momento para eso. Desde el anuncio de un impuesto a las grandes fortunas hasta convertirlo cinco meses después en un simple aporte por única vez. Este método incluye el manejo de la pandemia. En este último caso va desde la afirmación de que para el gobierno la prioridad es la vida por encima de la economía, hasta su última afirmación de que la salud pública depende de la conciencia y responsabilidad social lavándose las manos en pleno crecimiento de contagios y muertes. La apertura de la contención de la pandemia para cumplir los deseos de las corporaciones y los



*El Presidente con sus socios: los empresarios y la burocracia sindical*

empresarios. El mismo método hay que esperar con las negociaciones con el FMI, una muestra: mientras el ministro Arroyo señala que “no hay más espacio para el ajuste”, el nuevo “Messi” de la economía, Martín Guzmán, ya afirmó que el gasto público en 2021 será la mitad del actual, o sea un ajustazo. Así gobierna Alberto Fernández, amagando con medidas progresistas y reulando ante la presión de los que se sienten dueños del país.

## La parábola de los “miserables”

Al inicio de la pandemia Fernández, señaló como “miserables” a empresarios como Paolo Rocca del conglomerado Techint, que despidió centenares de trabajadores, paralizó obras e inversiones, suspendió gran parte de sus trabajadores. Presionado por estas decisiones el gobierno emitió un DNU prohibiendo despidos que fue invariablemente desconocido. Y, al contrario de sancionarlos por violar esa disposición legal, los premió con un sustancial apoyo del estado para pagar la mitad de los sueldos de sus empresas vía el instrumento conocido como ATP. Pero no sólo recibieron este apoyo estatal entre otros, sino que basado en el mito de impulsar la producción, benefició las inversiones de estas grandes corporaciones. Un ejemplo es la producción petrolera, el restablecimiento del llamado barril criollo que garantiza a quienes perforan en Vaca Muerta un precio mínimo de 46 dólares el barril de petróleo, cuando el precio internacional no llegaba a 30. De esta manera garantizó una rentabilidad extraordinaria a los “miserables” que mientras tanto continuaron despidiendo, suspendiendo y reduciendo salarios, todas medidas que contaron con el acompañamiento del gobierno y la colaboración inestimable de la CGT. Alberto se conformó con una promesa de inversiones. De la parábola de los “miserables” surgió el elogio poético al “capitalismo productivo”.

## Ni progresista ni de centroizquierda

A esta altura va quedando a la vista para aquellos que sinceramente esperaban una evolución más o menos progresista, de centroizquierda o si se quiere popular del gobierno de Alberto Fernández y de la alianza del Frente de Todos, que no es así. Cada medida que los ilusiona no

demora volverse en su contraria, o en el mejor de los casos, se transforma hasta convertirse en inocua para mejorar la vida de los sectores populares. Algunos ejemplos que no es un gobierno progresista ni de centroizquierda como Alberto intenta mostrarlo:

La profundización de un modelo productivo extractivista, ecocida, contaminante y depredador, para exportar commodities agroindustriales, minerales, petróleo, gas y la última iniciativa “novedosa” de la producción industrial de porcinos para china. Todo al servicio de juntar dólares para pagar deuda fraudulenta.

Giro represivo con voceros claramente de derecha como Berni. Protección de las fuerzas policiales como en el caso de Facundo Castro para solo mencionar uno. Amenazas de meter presos o criminalizar a los que ocupan tierras para intentar no quedar viviendo en la calle con sus familias. Inclusive aunque su jefe, Kicillof presente una posición con visión social, queda simplemente como una declaración periodística, mientras su subordinado amenaza, criminaliza y habilita la persecución a los sectores más vulnerables. Y todo en el mismo sentido que el presidente de la Cámara de Diputados, Sergio Massa, una de las estrellas del Frente de Todos. Ni progresista, ni de centroizquierda: simplemente conservador.

## El posibilismo y la receta para hacer tortilla

La ilusión de los que esperaban un gobierno progresista del peronismo está atada a una ideología de lo posible, pero que la realidad muestra que es un largo camino que no lleva a ninguna parte. Buscar una redistribución de los recursos pagando una deuda que en su mayor parte fue fugada, sin un verdadero impuesto a la riqueza, incentivando con subsidios como el del barril criollo a los grandes fugadores seriales, dejando correr la reducción salarial y las suspensiones y despidos, y repartiendo simplemente lo que queda después de las ganancias de las corporaciones, es simplemente hacer cargar el costo de la crisis al pueblo trabajador. Es una forma de capitular a las presiones de aquellos sectores del poder, plegarse al método Vicentin del gobierno. Es en definitiva, pretender hacer una tortilla sin romper huevos. No solo es insuficiente, es imposible.

PARA SER PROTAGONISTA

# ¿Cuál es el rol?

Ante la creciente bronca popular, por la situación social, sanitaria, económica que golpea a las mayorías en nuestro país, es tarea de las y los revolucionarios hacer los mayores esfuerzos para que una posición alternativa, tanto al gobierno como a la oposición de derecha, sea visible en nuestro país.



**Cele Fierro**

Los más de 5 meses de cuarentena, que en las últimas semanas se ha comprobado completamente ficticia, sumado a las consecuencias de la política social y económica del gobierno de Fernández en consonancia con los reclamos de las patronales y los grupos empresariales, solo fue generando más bronca y rechazo con grandes franjas de la población.

Comienzan a notarse algunos sectores que apoyaban a la nueva coalición de gobierno y ahora van haciendo la experiencia con estos sectores que discursivamente se pintan de progresistas, pero en las acciones, en los hechos, en la política concreta, no se reflejan ni un poquito.

Desde el inicio de la pandemia, las políticas públicas que llevó adelante el ejecutivo nacional, ocuparon los titulares de los principales diarios indicando su beneficio para las mayorías, pero en los hechos... el DNU contra despidos y suspensiones, bien gracias. El propio gobierno informó que la pérdida de puestos de trabajo en la cuarentena supera el millón. Insistieron con que la salud era lo primero, pero el personal sanitario tiene uno de los mayores índices de contagio, y sus condiciones laborales no han mejorado, todo lo contrario. A las y los trabajadores informales, desocupados siguen extendiendo una asistencia completamente insuficiente.

Todo esto se combina con los subsidios a las grandes patronales para pagar sueldos, en vez de obligar a que los paguen desde sus cuantiosas ganancias. No solo no hacen eso, sino que les otorgan beneficios impositivos, como la moratoria. Este combo aumenta la bronca, al saber que plata hay, pero es destinada para los sectores de siempre, los ricos, los patronos, los grandes grupos económicos de nuestro país, y para el resto:



# ¿Por qué tiene que ser de la izquierda?

En tiempos de debate, de cuestionamiento a la política del gobierno nacional, donde porciones del pueblo que apoyaron, pensando en que la hoja de ruta de esta nueva gestión indicaba ir por otro camino, hoy empiezan a darse cuenta que, con otro discurso y a otra velocidad, avanzan al mismo destino: seguir pagando una estafa, seguir proponiendo como motor el modelo extractivo, seguir garantizando las ganancias de una minoría privilegiada y parasitaria, seguir postergando la ley de aborto legal; por esto, hacia todas estas personas que empiezan a ver la necesidad de cambios de fondo, es que desde la izquierda tenemos que levantar un fuerte tercer espacio alternativo, socialista y anticapitalista.

## Debates en el FIT Unidad

Este panorama, es el que plantea la necesidad de fortalecer un polo opuesto al gobierno y a la derecha, es la oportunidad para postular con fuerza al FIT Unidad. Este espacio que hemos construido con las principales fuerzas de la izquierda argentina, tiene que ser visto por las mayorías como la alternativa.

Esta unidad que logramos en el plano electoral, se tiene que expresar en la lucha cotidiana. En el apoyo de cada una de las luchas, impulsando y fortaleciendo cada acción; en el movimiento obrero, en los barrios, en el movimiento de mujeres, ambiental, con las organizaciones de derechos humanos y cada una de las luchas que se expresan. Pero tampoco puede quedar solo en el apoyo y el trabajo unitario en cada una de ellas, sino que tenemos que ser quienes impulsemos que se unifiquen en una gran jornada nacional de lucha, donde la izquierda sea protagonista indiscutible junto al sindicalismo combativo y todos los sectores en lucha.

Dentro del FIT Unidad hay debates, algunos como PO, acompañado por IS, proponen medidas más limitadas al plano sindical y no ven la oportunidad de aparecer con fuerza ocupando más espacio político, es decir no perciben el malestar creciente y por eso no se proponen salir con fuerza. Es un gran error político, justo cuando más falta hace que la izquierda tenga pleno protagonismo en la convocatoria a una acción unitaria junto al sindicalismo combativo, a los organismos de derechos humanos, ambientales, feministas, junto a todos los que estén luchando. Insistimos en abrir ahora esta perspectiva, junto a todas y todos quienes estén de acuerdo. Los espacios políticos que no ocupamos los ocupan otros. Desde el MST estamos convencidos que es este el momento, y así lo vamos a seguir expresando.



poco y nada, o más nada que poco. Y ni hablar que a los que beneficia, son a los mismos que no ponen mayores impuestos mientras el pueblo trabajador sigue pagando el IVA en los productos de primera necesidad con aumentos constantes, porque la inflación no paró.

## Van creciendo las luchas en el país

Ante este panorama los reclamos se extienden por todo el país, contra despidos y suspensiones, por condiciones de trabajo, por aumento de salarios, y se suman acciones contra el gatillo fácil, por verdad y justicia por Facundo Castro. Así también, en las últimas semanas recorre el país una marea verde ambientalista contra el avance del modelo productivo extractivista, contaminante, que tiene un nuevo salto con el acuerdo de entendimiento con China para la instalación de grandes factorías para la cría de cerdos en nuestro país, y frente a los incendios en todo el país ligados al negocio inmobiliarios y el avance del agronegocio.

Pero los reclamos genuinos de los distintos sectores sociales, por causas justas, no son lo único que se siente en el país. Desde la falsa expropiación a Vicentin a esta parte franjas de la población, motorizados por los reaccionarios y de derecha de Juntos por el Cambio entre otros, también salieron a la calle a contra el gobierno, aprovechando el creciente descontento, y el cansancio real por la situación de encierro. Estas

movilizaciones han logrado polarizar con el gobierno. Con su política anticientífica, anti cuarentena, defendiendo a estafadores como los empresarios de Vicentin, siempre ayudados por los grandes medios de comunicación. Esas acciones han sido puro rédito para la derecha de nuestro país, se posicionaron como la alternativa y fue el gobierno quien cedió a estas presiones. Es por esto que no tiene que sorprender que lo sigan impulsando.

## Un tercer polo alternativo

Desde la izquierda no podemos quedarnos como meros espectadores, o ser solo activistas en las luchas de forma atomizada. Cada una de las peleas que llevan adelante las y los trabajadores, los sectores populares, la juventud, el movimiento de

mujeres y disidencias, son parte de las peleas que plateamos como tareas para cambiar de raíz este sistema desigual. Muchas de ellas son el primer paso para seguir discutiendo que otro modelo de producción, distribución y consumo es posible. Se van sacando conclusiones de forma muy rápida cuando los sectores salen a luchar y hacen la experiencia con el gobierno, con la burocracia, con las direcciones centristas. Y es ahí donde quienes nos organizamos, levantamos las banderas de otro proyecto político alternativo, tenemos que aparecer con fuerza.

No podemos permitir que para amplias franjas de la población solo existan dos alternativas, eso beneficia justamente a los partidos de este sistema, que impulsan la idea de la grieta: son solo unos u otros.



# El misterioso caso del Dr. Alberto Fernández

El discurso de Alberto Fernández marcado por no “hacer un ajuste que pague la gente”, se desmorona ante los índices que mes a mes marcan la pérdida del poder adquisitivo de los salarios, las jubilaciones, programas sociales, en fin, los ingresos de la mayoría. Las medidas que marcaron la agenda presidencial, sin excepción alguna, mostraron una orientación de un gobierno pro patronal. En el horizonte, el plan pospandemia, una estrategia que profundiza el curso actual. Promesas y acciones cada vez más disociadas.



Nicolás Zuttión

Cuando inició el gobierno del Frente de Todos, muchos militantes honestos esperaban ver el funcionamiento de una gestión opuesta por el vértice a lo que fue el macrismo. Pero, antes y después de que se comience a desarrollar el drama de la pandemia del Covid – 19, Alberto Fernández fue mostrando acciones dignas de comparación con el gobierno anterior. Entre ellas podemos mencionar una de gran relieve, como la suspensión de la movilidad jubilatoria, contrapuesta por el aumento por decreto que al día de la fecha le quitó 8 puntos porcentuales, en lo que va del año, a las jubilaciones. Dejando así la jubilación mínima en \$18.128 contra una canasta jubilatoria que supera los \$45.000.

El sentido de este artículo es tratar de examinar las medidas que figuran en la marquesina del gobierno de Fernández, como políticas que buscan resguardar una vida digna para las grandes mayorías, pero que han hecho todo lo contrario.

## Menú para el 1%

Comenzando por la deuda externa se inicia la radiografía del gobierno de Alberto. El canje realizado este lunes, en el que el 93% de los bonistas aceptó la última propuesta, significó la primera arrodillada ante los intereses del capitalismo financiero por parte del presidente. Cedió a todas las presiones de los buitres, a tal punto que entre la primera y última oferta aumentó casi U\$S 16.500 millones; sólo redujo en un 1,9% el capital de la misma; no consiguió ningún tipo de plazo de gracia, ya que se va a comenzar a abonar en 2021, y ató al país a pagos que finalizan en 2047.

En el mismo punto podemos decir que nunca cortó los pagos hacia el FMI, los dos últimos, en menos de seis meses, fueron de U\$S 329 millones y U\$S 305 millones. Y esto cuando el mismísimo presidente denunció que la deuda tomada por Macri iba contra la carta orgánica del FMI, ya que todo el dinero prestado fue fugado instantáneamente. Este robo al pueblo, ahora va a sumar un episodio más con el inicio de las nuevas negociaciones



con Kristalina Georgieva, presidenta de la entidad, para reestructurar los futuros pagos. Reformas estructurales son las condiciones del fondo para patear la fecha de los vencimientos. Pero Fernández, antes de volver a entregar al país, no es capaz de plantear una investigación sobre un mecanismo fraudulento que denunció antes de asumir.

Los condimentos para que el círculo rojo se contente con el programa de Alberto, no terminan acá. También sumó el programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP), para aminorar el pago de salarios a patronales que no se han cansado de tener ganancias siderales los años anteriores. Tal es el caso de Techint (de la familia Rocca), Clarín (Héctor Magnetto), Coca-Cola y algunas más. Así, \$155 mil millones de la ANSES han sido utilizados para proteger las arcas de estos multimillonarios que, en medio de la pandemia, no se han cansado de despedir y suspender trabajadores.

Para coronar, el “Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia”, que llega tarde, no compromete a las grandes corporaciones y es por única vez. Tampoco asegura que los fondos recaudados vayan para las urgencias que se necesitan atender, si no que, el porcentaje más importante (25%) va a ser utilizado como inversión para YPF. O sea, se le va a dar el dinero a una de las empresas que más facturó, y todo para profundizar el modelo extractivista en el país, con nuevas prácticas de fracking.

## La teoría del derrame, de la pobreza

Mientras se destinan grandes cantidades de dinero para la clase capitalista, los de abajo recibimos migajas. La explicación de esto se encuentra en el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) de \$10.000 (por familia), que sólo se entregó en 3 oportunidades a lo largo de 6 meses. Así, monotributistas, trabajadores informales y desocupados tuvieron como única política un ingreso de miseria que ayuda a engrosar los porcentajes de pobreza. El IFE se termina este mes y no hay una próxima medida que se piense para los casi 9 millones que lo solicitaron. Lo único propuesto por el ministro Arroyo, es un ingreso universal de un salario mínimo (\$16.875) que no aparece y encima es insuficiente si lo comparamos con el estudio de la comisión interna de ATE-INDEC, que estimó en \$70.000 un salario mínimo real.

En sintonía a la miseria del IFE, encabezado por Grabois, en compañía de algunos sindicatos y organizaciones sociales, se prepara el Plan de Desarrollo Humano Integral General San Martín<sup>1</sup>, que ya fue entregado a Sergio Massa. El mismo se propone construir 4 millones de puestos de trabajo social y 170 mil empleos registrados, para distribuir en un 30% del primero y un 70% del segundo, los planes de construcción de obra pública. Dispone de esta forma, con salarios de miseria (se piensa en la cifra de los salarios sociales, de un valor 3 veces

menor a la canasta básica), entregarle mano de obra barata, sin derechos laborales, al Estado para desarrollar las nuevas obras planificadas. En cuanto al número total de puestos a crear no resuelve para nada el problema de la desocupación estructural del país. Al día de hoy ya se han perdido 1.090.000 puestos de trabajo y todavía existe un piso de 600.000 desempleados permanentes sin ningún tipo de ayuda del Ministerio de Desarrollo Social<sup>2</sup>.

## Una salida para los de abajo

Trayendo a colación la siguiente cita de la novela de Robert Louis Stevenson, *El extraño caso de Dr. Jekyll y Mr. Hyde*, “Cada día que pasaba, y en ambos lados de mi mente, el moral y el intelectual, me fui acercando más a aquella verdad por cuyo conocimiento parcial fui condenado a tan aterrador naufragio: que el hombre no es uno realmente, sino dos”, podemos hacer una analogía con los discursos del presidente Fernández y sus medidas concretas. Vocifera ser un dirigente que pelea por reconstruir un país que no esté atado a deudas, que no tenga destrucción de puestos de trabajos y no sea Argentina un país de excluidos, pero se transforma en su opuesto a la hora de tomar medidas concretas.

A quienes pensaban que con la asunción del Frente de Todos, el destino del país iba a ser totalmente distinto al del gobierno de Cambiemos, los invitamos a formar una alternativa totalmente opuesta, de izquierda, antiimperialista y anticapitalista. Una propuesta política que tiene como horizonte el cambio radical del sistema social que impera en nuestro país. Ante el proyecto de una economía reprimarizada, que orienta toda actividad económica para juntar dólares en pos de pagar deudas, planteamos una sociedad que atienda las urgencias de las mayorías trabajadoras. Reemplazando la producción anárquica que liquida nuestra naturaleza y esclaviza el trabajo humano por salarios de miseria, por una economía planificada democráticamente por los trabajadores según las necesidades humanas.

Si compartís esta hoja de ruta, te invitamos a sumarte al MST en el FIT Unidad para dar la pelea.

1 Plan de Desarrollo Humano Integral General San Martín; en la web [plandedesarrollohumanointegral.com.ar](http://plandedesarrollohumanointegral.com.ar).  
2 Plan de Desarrollo Humano Integral: Insuficiente y ficticio; en la web [mst.org.ar](http://mst.org.ar).



# Debate del FIT Unidad en homenaje a León Trotsky

El 21/8 se realizó un panel de debate online organizado por el FIT-Unidad en homenaje a León Trotsky al cumplirse 80 años de su asesinato. El evento tuvo el objetivo de reivindicar su obra y legado y también de intercambiar y debatir sobre la actualidad de la política, las tareas y la estrategia revolucionarias. En el panel participaron compañeras y compañeros de los cuatro partidos que integramos el FIT-Unidad (MST-PTS-PO-IS) y el conjunto de sus intervenciones pueden verse en los respectivos videos que difundimos en vivo y aún pueden encontrarse en nuestro Facebook del MST. Para conocimiento de nuestros lectores, transcribimos las intervenciones de apertura y cierre que realizó Alejandro Bodart en nombre del MST y la Liga Internacional Socialista (LIS).

## Intervención de apertura de Alejandro Bodart



LIGA INTERNACIONAL  
SOCIALISTA

Hola compañeros, compañeras. Nos encontramos todos los que venimos de varias jornadas de debate esta vez para homenajear a León Trotsky a 80 años de su asesinato. El aporte de Trotsky a la causa de la Revolución ha sido enorme. Toda su vida y obra sin duda lo sitúa junto a Marx, junto a Engels y junto a Lenin como uno de los más grandes revolucionarios de la historia. Gracias a él, el marxismo revolucionario pudo sobrevivir a la noche negra que significó el estalinismo. Y todavía hoy, toda su obra, toda la experiencia de más de un siglo de luchas de la clase obrera que logró transmitirnos, nos ha permitido guiar la actuación de los revolucionarios en el mundo entero.

Yo no voy a aburrirlos detallando cada momento de su vida, de su obra, de su enorme trayectoria, de los aportes más destacados, porque desde hace semanas, todos lo que estamos acá venimos desarrollando todo esto en nuestras organizaciones, en nuestras publicaciones, hemos tenido charlas, otros debates, mañana por ejemplo algunos vamos a tener actos internacionales. Y seguramente saldrán nuevas publicaciones de este debate.

Creo que tenemos que aprovechar el poco tiempo que tenemos. El mejor homenaje a Trotsky es discutir las visiones que tenemos cada uno de lo que pasó después de su muerte. ¿Qué es lo que ha pasado con el trotskismo desde ese momento hasta nuestros días? Y respondemos algunos interrogantes muy importantes. ¿Por qué, si Trotsky nos dejó cimientos de granito, el trotskismo se dividió en múltiples expresiones? ¿Por qué ninguna organización Internacional de la que nos hemos reclamado del trotskismo logró tener peso de masas? Y desde ya, ¿por qué no logramos tomar el poder en algún país? Algo que nos pregunta muchas veces la vanguardia, que incluso reconoce la certeza de muchos de nuestros planteamientos.

Evidentemente existen, y han existido causas objetivas que no podemos negar, pero también han

existido desviaciones revisionistas y errores garrafales por parte de la dirección que quedó al frente de la cuarta internacional, muerto Trotsky, y también de los que intentamos agarrar la posta de Trotsky a lo largo de todos estos años. La crisis de dirección de la cuarta fue el inicio de la dispersión, pero luego se profundizó con los años. Se han cometido más errores y habido más divisiones, incluso en el período más inmediato se han dado una gran cantidad de divisiones, de rupturas, de crisis en nuestras organizaciones.

A lo largo de todos estos años, de todos estos 80 años, se han perdido oportunidades extraordinarias, por ejemplo, en la revolución boliviana del 52, que podría haber cambiado la historia del trotskismo. Las jóvenes generaciones tienen que estudiar lo que pasó ahí, es muy importante que saquen conclusiones.

Surgió el oportunismo como una corriente muy arraigada en las filas de la Cuarta, la adaptación y seguidismo a cualquier dirección no revolucionaria que estuviera al frente de una revolución o de un proceso de masas, así se le claudicó al estalinismo en determinados momentos, al castrismo, al sandinismo, al que incluso sectores del trotskismo apoyaron cuando nos expulsó, a los que venimos de la corriente morenista, que quisimos pasar de la lectura de los libros a la práctica y aplicar la revolución permanente, intentando profundizar la revolución en Nicaragua.

Ahora también surgió la contracara del oportunismo, que es el sectarismo en nuestras filas, que parte de aislarse de los procesos tal cual son, de abstenerse de no tener política y tácticas adecuadas si las direcciones que están al frente de procesos de masas son reformistas, frente populistas o nacionalistas. Esto también provocó la pérdida de muchas oportunidades.

En los 90 podríamos agregar que tomó fuerza el escepticismo, que llevó a muchos a abandonar la lucha por el socialismo y la construcción del partido revolucionario, y a otros a

descreer de que sea posible construir organizaciones de masas, negándose a tener políticas audaces frente a los nuevos fenómenos que se han ido desarrollando.

En algunas organizaciones se cristalizó el nacional trotskismo, que parte de la idea equivocada de creerse que desde un partido nacional se puede ganar influencia de masas de manera evolutiva y en algún momento tomar el poder y sostenerse sin ser parte de una organización internacional.

Los que siguieron dando la pelea por construir una organización mundial de los revolucionarios, lo hicieron separados del resto. A partir de un partido más o menos desarrollado, que construye la política para el mundo entero y grupos menores a su alrededor que son copias del partido madre.

Los fracasos de todos estos experimentos a lo largo de estos 80 años, la mayoría cubiertos de métodos burocráticos para evitar la discusión de los errores, llevaron a crisis y divisiones. En casi ningún lado pudo haber recambio de direcciones sin provocar estallidos de nuestras organizaciones, porque prácticamente los dirigentes se consideraban intocables.

Todo esto, la combinación de todos estos problemas o de algunos es lo que explica que hoy a 80 años de la muerte de León Trotsky, el trotskismo siga siendo una minoría. Que en vez de reagruparse cada vez se divide más.

Hoy, la realidad nos comienza a dar nuevamente oportunidades, que solo podremos aprovechar si nos atrevemos a cambiar, a revolucionarnos a nosotros mismos, a no tenerle miedo al cambio. Trotsky se equivocó en relación al partido que proponía Lenin, pero se animó a cambiar y desde ese momento fue el mejor bolchevique. Lenin estaba equivocado sobre la dinámica de la revolución en Rusia, pero no tuvo ningún problema en aceptar la teoría de la Revolución Permanente de Trotsky para que triunfe la revolución. Un revolucionario no puede tener miedo a los cambios, porque si no hubiera cambios no habría revolución.



Compañeros del Partido Obrero, nosotros consideramos francamente que tienen que cambiar la concepción nacional trotskista que los ha llevado a no poder construir una importante organización internacional estos años. Tienen que cambiar y dejar de generalizar desde Argentina políticas para todo el mundo, recetar lo que hay que hacer en otros países, cuando muchas veces esas recetas no se pueden usar ni siquiera en Argentina.

Su negativa completa a disputar en organizaciones anticapitalistas amplias como el PSoL o el NPA, solo por dar dos ejemplos muy discutidos por ustedes, en parte explican por qué nunca se han podido desarrollar en Brasil ni en Francia. No se puede construir un partido desde afuera de los procesos progresivos de reagrupamiento de la vanguardia y disputarle la dirección al reformismo absteniéndose y dando consejos desde la vereda de enfrente. No hay crecimiento evolutivo para nuestros partidos, no se puede construir partidos con influencia de masas ganando de uno en uno, sin discutir políticas audaces para intervenir en los procesos más dinámicos.

Tampoco creemos que se puede dirigir el movimiento obrero sin dar batallas políticas a su interior. No se dividen los organismos de masas llevando la política de la izquierda revolucionaria. Se dividen los organismos cuando no se practica la democracia obrera, cuando no se apela a la base para que decida, cuando se reproducen vicios que son heredados de la propia burocracia en las organizaciones que nosotros dirigimos. Pero

Continúa en página siguiente

si negamos la disputa política, si no llevamos todos los planteos políticos a la clase obrera, es imposible ganar a la clase obrera para la política revolucionaria.

Compañeros del PTS, es imposible construir una internacional que se transforme en un polo y reconstruir la Cuarta a partir de las elaboraciones de un solo partido y una corriente internacional que gira permanentemente en torno a un partido madre, y que además se considera el único sujeto revolucionario y considera a todo el resto del mundo como centristas. Ustedes ni nadie tienen la autoridad, nosotros tampoco la tenemos, que tuvieron los Bolcheviques y Lenin y Trotsky para reagrupar a los revolucionarios. Moreno para nosotros, Nahuel Moreno, fue el único en la posguerra que, salvando las distancias, más se acercó a ser un dirigente integral pero, lamentablemente murió demasiado joven. Por eso compañeros tenemos que discutir que el modelo internacional de partido madre ya se ha demostrado un fracaso, pero no sólo para ustedes, para todos los que hemos intentado en determinado momento de nuestras vidas intentar que funcione.

Miren compañeros, la única forma de unir realmente a los revolucionarios, es en primer lugar aceptar que hay otros y construir otro modelo de internacional, donde puedan existir organizaciones trotskistas que provienen de distintas tradiciones, donde se pueda convivir fraternalmente en base a principios comunes, pero también con diferencias parciales. Donde prime el polo democrático y no el centralismo, porque vuelvo a insistir, nadie tiene autoridad para imponer absolutamente nada. Donde se trabaje para construir una dirección superadora de las actuales, esto no tiene nada de laxo como hemos visto que han escrito, pero sí tiene un 100% de realidad.

Hoy en día, sólo así vamos a poder transformarnos en una organización fuerte, en un polo a nivel internacional, sólo así vamos a poder recomponer las fuerzas de la Cuarta, reorganizarla, volver a ponerla en la primera fila. Tenemos que discutir cómo dejamos de ser pequeños grupos, pequeños agrupamientos internacionales, no conformarnos con lo que somos hoy. Si no discutimos claramente todo lo que fracasó, para abrirnos a probar nuevas experiencias, nuevos modelos que nos permitan empalmar con otros revolucionarios. El mundo está lleno de revolucionarios compañeros y compañeras, pero nos hemos formado por separado, hay cuadros, dirigentes, aportes teóricos que provienen de distintas corrientes, que tenemos que unir, en primer lugar, aceptando que tenemos que convivir en un sistema de iguales. Donde nadie tiene que seguir a otro con confianza ciega, porque la confianza sólo se logra a partir de dirigir



procesos del movimiento de masas. Lenin y Trotsky no fueron los dirigentes que posibilitaron la construcción de la tercera porque sí. Lo fueron porque dirigieron revoluciones, y si nosotros no discutimos cómo hacer para unirnos, los que no hemos dirigido prácticamente nada, para ver si en algún momento podemos disputar el poder, para hacer una internacional de masas, nunca vamos a ganar la confianza necesaria para ir por más en este mundo tan convulsivo y lleno de oportunidades.

Compañeros/as, después de mucho tiempo, nosotros estamos haciendo una experiencia para intentar unir a los revolucionarios. Es la experiencia que estamos haciendo en la LIS, queremos discutirla, estamos abiertos.

Ahora nos hemos puesto de acuerdo con ustedes compañeros del PTS en que hace falta tener políticas para algunos agrupamientos amplios, por eso no me voy a detener en eso. Sí me quiero detener en algo que discrepamos: la política que había que tener frente a fenómenos más difusos, como Proyecto Sur o el frente Cívico en su momento. Discrepamos porque en países como los nuestros, donde no hay tradición socialdemócrata ni comunista, sino que sufrimos el cáncer del Peronismo, del nacionalismo burgués -algo que pasa en muchos países- tenemos que estar abiertos a utilizar determinadas tácticas cuando, en momentos muy puntuales, algunos personajes del peronismo, pequeño burgueses, no burgueses como se dijo por ahí, se caen de las ramas y provocan fenómenos políticos de masas. Negarnos a tener política ante estos procesos, es negarnos a disputar la dirección del movimiento de masas. No podemos discutir estos fenómenos con el diario del lunes, sobre cuál fue la evolución posterior de Pino Solanas. Miren, todos los agrupamientos que estamos discutiendo, absolutamente todos, incluyendo el NPA, el PSOL y agrupamientos anticapitalistas amplios que conocemos son efímeros. En alguno momento del camino siempre giran a la derecha, cada vez más a la

derecha y algún momento explotan, entran en crisis y desaparecen. El problema es qué política tenemos cuando agrupan a la vanguardia y franjas de masas los siguen con simpatía, cuando producen fenómenos de masas. Negarnos a tener política frente a ellos es negarnos a disputar, es negar la esencia de trotskismo, es querer ser siempre una pequeña secta, un pequeño grupo y tenerle miedo a disputar las masas para disputar el poder, para pegar saltos en nuestra construcción. Nosotros reivindicamos el entrismo al PSUV como en su momento reivindicamos el entrismo al PT, como creemos que había que hacer entrismo en el período de auge de Syriza, incluso de Podemos, son tácticas que toman lo mejor del Trotskismo.

Pero bueno, miren me queda poco tiempo, queremos hacer una propuesta. Sabemos incluso que no vamos a tener acuerdo de arranque, pero hay compañeros que propusieron por ejemplo en su momento hacer un partido único de la izquierda en Argentina, nosotros creemos que no está planteado para nada. Pero sí podríamos abrirnos a discutir un proyecto de un partido con tendencias. A transformar el FITU en un partido de tendencias donde nadie perdiera absolutamente nada de su independencia política ni organizativa, pero pudiéramos actuar en común no sólo electoralmente sino en la lucha de clases y resolver democráticamente los distintos posicionamientos, eso nos permitiría pegar un salto.

También les queremos decir con claridad que tenemos que aprender a discutir las diferencias políticas que tenemos sin chicanas. Miren, yo con esto termino, a nosotros prácticamente por discutir una política para los pequeños productores no han puesto al lado de la sociedad rural, por discutir una política hacia fenómenos como el de Pino en su momento, nos han planteado que habíamos dejado de ser revolucionarios, de ser trotskistas, que íbamos a desaparecer. Segui-

mos siendo Trotskistas, estamos acá con ustedes, estamos más vivos que nunca, nacional e internacionalmente. Ahora bien, tenemos que aprender a discutir, por ejemplo, hace pocos días el PO cometió un error garrafal en la legislatura del Chaco, y hace un tiempo también cometió un error garrafal en la legislatura de Córdoba, pero no por eso decimos que el Partido Obrero se transformó en el PJ o marcha de la mano del PJ como dicen algunos. En la legislatura de la ciudad de Buenos Aires se viene de cometer un error enorme por parte del PO y del PTS, pero nosotros no vamos a decir que los compañeros son Sionistas. En el parlamento nacional creemos que fue equivocado votar las leyes de los Cayetanos, pero no por eso vamos a decir que nuestros diputados nacionales, porque nos ponemos la camiseta, son de la Iglesia. Ojo, hay presiones, tenemos que discutir por qué pasan estas cosas. Porque la democracia burguesa tiene armas tremendas, pero tenemos que aprender a discutir entre camaradas e incluso los errores que se pueden cometer, sin caer en una lógica que nos lo impida, impidiendo con chicanas el debate político.

Si logramos hacer eso vamos a avanzar, y vamos a lograr cambiar algunas de las concepciones que tenemos arraigadas, porque nadie tiene la verdad revelada, ni nadie tiene la autoridad que se logra dirigiendo procesos y no vamos a dirigir procesos si no cambiamos, si no somos autocríticos de lo que venimos haciendo, si no nos animamos a tener tácticas audaces para intervenir siempre y cuando mantengamos la estrategia de la construcción del partido revolucionario. Nada más, espero que podamos abrirnos la cabeza entre todos, escucharnos. Nosotros por ejemplo queremos escuchar, porque estamos convencidos que, si nos escuchamos, por lo menos un poquito, todo este debate no va a ser en vano ni va a servir solamente para que reafirmemos cosas y actuemos como sordos. Nada más. Muchas gracias.



## Cierre del panel a cargo de Alejandro Bodart

Bueno, creo que el debate es útil, por supuesto que el tiempo es tirano, pero daría para más. Uno no puede responder a todo lo que se ha dicho y no creo que haga falta solo un boletín para poder discutir, podemos usar también nuestras prensas, de hecho, nosotros en las dos últimas prensas que hemos sacado incluso en papel, hemos abordado los debates de la Conferencia anterior, debates que existen en el Plenario del Sindicalismo Combativo y desde ya vamos a abordar los debates que existieron hoy. Y podemos por esa vía entablar un debate que sirva para clarificar y al mismo tiempo para buscar los puntos de acuerdo.

A nosotros, en primer lugar, nos interesa mucho la discusión de cómo poder construir una internacional de masas y partimos de un balance, no se ha logrado. Estamos discutiendo 80 años, no un año o veinte, 80 años de la muerte de Trotsky y seguimos en veremos, con un trotskismo más en veremos qué otra cosa. Yo no quiero hacerles la lista de las divisiones del trotskismo en los últimos 6 o 7 meses, de un año o dos atrás, pero son muchas compañías. En Argentina, en Brasil, en Inglaterra, es decir, hay un problema. Tenemos que discutir, no se trata, como dice el compañero Castillo, de un debate organizativo. Ya mi compañero Sergio abordó este tema, es un debate profundamente político porque si no resolvemos este problema, no hay ninguna posibilidad de la revolución socialista compañeros.

Ningún partido nacional va a resolver el problema de la revolución mundial. Incluso el partido Bolchevique, luego de la debacle de la II Internacional, no pudo inmediatamente construir una organización internacional. Recién logró comenzar a construir la III Internacional en 1919 por el prestigio de haber logrado tomar el poder, pero no pudo ayudar a construir rápidamente fuertes partidos en otros países, por ejemplo, para aprovechar la revolución alemana que fue inminente y que de triunfar hubiera cambiado el rumbo de la historia. Se necesitan años para construir fuertes partidos nacionales y solo se pueden construir si son parte de una internacional que pueda ayudar a formar y ganar influencia de masas. Se necesita una internacional fuerte para que, si en algún lugar podemos tomar el poder, la revolución se extienda a la región y el mundo, porque si se estanca en un solo país, va a retroceder y comenzar a burocratizarse, porque la burocracia no es un problema de voluntad, es un problema social, político, económico.

Por lo tanto, el debate de cómo hacer una internacional no es un problema organizativo, es un problema profundamente político. Desde ya, nosotros no estamos a favor de construir una organización internacional con un programa mínimo, ni con cuatro puntos del momento, en eso tenemos diferencias con los compañeros del Partido Obrero. Ahora, tampoco creemos que se pueda

llegar a un programa acabadísimo a partir de las formulaciones teórico políticas de una tendencia de las muchas que existen en la realidad. Podemos ponernos de acuerdo en un programa principista, pero hay que aceptar un funcionamiento donde haya diferencias parciales.

Compañero Castillo, ustedes ponen mucho el ejemplo de Lenin hacía esto, Trotsky hacía esto, ¿pero saben cuál es el problema?, no están ni Lenin ni Trotsky. Por lo tanto, nadie tiene autoridad para hacer lo que hacían Lenin y Trotsky. Y si alguna vez queremos tener autoridad hay que dirigir una revolución, pero para dirigir una revolución hace falta que le encontremos la vuelta a cómo construimos una internacional, cómo construimos partidos de masas para no seguir discutiendo en foros, cómo hacemos algo que nunca hacemos. Por lo tanto, el problema de buscar un funcionamiento que se base en un programa lo más acabado que se pueda, pero que acepte a otras tendencias y otras tradiciones por igual, es fundamental, porque hay una tradición del trotskismo inglés que está muy extendida en una parte muy importante del mundo, hay otra tradición del trotskismo francés que se ha extendido, hay tradiciones propias de rupturas con corrientes que se han formado en Brasil, que se han formado en Pakistán, que se han formado en otros países, y no van a aceptar ir a las definiciones teóricas de la corriente del PTS, ni de la del MST, ni la del Partido Obrero. Quieren otro tipo de funcionamiento y es profundamente político esto. Y por favor no vengamos con que el antídoto contra el partido madre es la red de Izquierda Diario, que parece que para los compañeros es el Santo Grial. En el otro seminario ya cuestionamos la idea que con Izquierda Diario se podía disputar el sentido común que logra imponer la burguesía, algo completamente equivocado. Para debatir bien tenemos que aplicar bien el centralismo democrático. El problema del partido madre tiene que ver con una concepción arraigada por la división que arrastramos desde hace décadas y de las tradiciones que se han ido construyendo y lo vamos a eliminar si nos abrimos a cambiar y construir de otro modo.

Las tácticas, me quiero referir a esto. Creo que las únicas dos posturas claras son las del Partido Obrero y la nuestra. ¿Por qué? Porque el PO dice nada con nadie ni en ningún lugar. Ni con el NPA, ni con Luís Juez, ni con esto ni con aquello, una política para mí equivocadísimo pero clara. Tienen una política evolucionista, creen que van a crecer de uno en uno sin empalmar con nadie. Bueno, pero es una posición clara. Yo la respeto.

Después hay otra postura, como quedo claro en el debate, que plantea acá sí un agrupamiento amplio, acá no, que es la del PTS. Acá me gusta un poco porque estoy yo, allá no me gusta. Allá estoy en contra, pero dame un candidato. Es una política, disculpen compañeros, completa-

mente equivocada e incongruente.

Después, a Izquierda Socialista no me voy a referir mucho porque es poco seria. Acá nos critican por Proyecto Sur y después va a Perú y entran el Frente Amplio. Yo les digo sinceramente, voy a hacer un chascarillo, creo que Pino Solanas era el Che Guevara al lado de lo que es el Frente Amplio de Perú.

Pero bueno, son discusiones, pongámonos de acuerdo, nosotros lo decimos claramente, no es en todo el lugar, pero hay procesos de la realidad donde se forman reagrupamientos amplios en los que tenemos que disputar, tener políticas y tácticas hacia ellos. Surgen independientemente de lo que queramos. Desde ya nos gustaría que en vez de partidos amplios de masas, ser directamente nosotros los que capitalizáramos los giros a izquierda que se producen. Pero por lo general esto no pasa. Surgen mediaciones, existen otras realidades, existió el PT en Brasil, existió el PSOL en Brasil y ¿por qué solo los morenistas tenemos fuerza en Brasil? Porque fuimos los únicos que tuvimos políticas y tácticas frente a eso.

Ahora, ¿Cómo se mide el éxito o no de una táctica, si es lícita o no? ¿Cuál es la relación con la estrategia? Para nosotros, la estrategia en relación a lo que estamos discutiendo es la construcción del partido revolucionario, el que abandona la construcción del partido revolucionario por una táctica, pierde la estrategia. Si salís fortalecido de una táctica, con un partido revolucionario más fuerte, es una táctica que fue lícita y correcta. Hablemos de Juez, ¿Ninguno de Uds. van a sacar conclusiones de por qué la izquierda más dinámica en Córdoba somos nosotros? En el plano electoral, por ejemplo ¿por qué retrocedieron y nosotros avanzamos en el último tiempo? No es solo por la táctica que tuvimos en su momento hacia el Frente Cívico, hacia Juez, desde ya, pero es evidente que ayudo y mucho. ¿Dónde está el hundimiento de nuestro partido por haber tenido una política para un fenómeno de masas como el juecismo? Nuestra figura pública, que fue una figura importante dentro del juecismo, se transformó en la figura más importante de la izquierda cordobesa. Así se miden las tácticas. El Partido Revolucionario, el MST en Córdoba está más fuerte y ustedes están más débiles. Les guste o no les guste, esa y no otra es la realidad. Entonces, discutamos las tácticas en función de la estrategia, porque no hay otra medición de la realidad.

Para terminar, le quiero decir al compañero Santos del PO que no se preocupe, no nos vamos a ir del FITU, al revés, tenemos propuestas y una política para fortalecerlo. Por ejemplo, nosotros creemos que hay inmovilismo en el Frente, que no actúa más allá de las elecciones. La derecha en el país ya hizo como veinte marchas y nosotros no podemos salir ni una sola vez para transformarnos en un tercer polo. Nuestras propuestas son para fortalecer.



Creemos que un partido de tendencias en la Argentina, transformar el FITU en un partido de tendencias lo fortalecería, permitiría que entre gente que hoy no entra porque no quiere entrar por los partidos, ni tampoco quiere ser solo un votante. No hay peligro de reformismo, porque somos todos trotskistas.

Vamos a pelear para que el FITU se transforme en algo más fuerte, pero para eso tenemos que discutir varios problemas que vemos. Por ejemplo, nos vamos a debilitar si se sigue impulsando la separación entre el Plenario del Sindicalismo Combativo y el FITU. No me imagino a Trotsky diciendo "yo no, no quiero ser presidente del Soviet de Petrogrado porque no soy obrero, sino que soy de una tendencia de la izquierda". Hagamos estos debates si queremos fortalecer el FITU, a partir de la realidad. Nosotros tenemos propuestas para hacerlo.

Y, por último, termino con esto, creo que ya estoy en el tiempo. Compañeros de Izquierda Socialista, ya que critican al PTS, creo que con razón, porque muchas veces tergiversan el debate, no tergiversen ustedes tampoco. Nosotros no rompimos la UIT para irnos al chavismo. Eso es mentira por partida doble. Se olvidan que lo que se rompió fue el MST compañeros. Ustedes eran una minoría en nuestro partido y no aceptaron ser minoría, por eso se fueron. Ustedes eran parte de la vieja dirección del MAS que nunca aceptó que surgiera una nueva dirección en el partido, en Argentina después del desastre que terminó en la destrucción del viejo MAS, y creyeron que a partir de ahí iban a poder construir un partido aquí y una internacional. Fue muy profundo el debate que tuvimos como para sintetizarlo a través de una chicana, falsa además porque como ya explicamos, nunca fuimos parte ni del gobierno, ni del chavismo. Hicimos entrismo y reivindicamos la política y podríamos explicar 20 ejemplos de Trotsky llamando a no ser sectarios, a tener tácticas y políticas frente a los Partidos Socialdemócratas después de la traición de la 2da Internacional, después de haber sido los que mataron a Rosa Luxemburgo y a Karl Liebknecht, que reventaron la revolución alemana. Por lo tanto, discutamos un poquito con cierto nivel sobre las tácticas, estemos a favor o estemos en contra. Pero no tergiversemos nada porque esos son métodos estudiantiles, esos métodos son ajenos, muchas veces heredados del estalinismo, no del trotskismo. Tenemos que debatir con un método sano, franco, para llevar luz, luz y más luz a los debates.

Muchas gracias.

PANEL DEL FIT-UNIDAD A 80 AÑOS DEL ASESINATO DE TROTSKY

# Nuestra estrategia y conclusiones políticas



El 21 de agosto se realizó el panel organizado por el FIT Unidad en homenaje a León Trotsky, a 80 años de su asesinato. El intenso intercambio, además de marcar acuerdos, reabrió polémicas pasadas y contuvo importantes debates presentes de estrategia, táctica y formas de construcción. Dejamos nuestra valoración y conclusiones políticas.

**Sergio García**

Vivimos en un mundo de fuerte crisis capitalista, donde es muy saludable que las nuevas generaciones tengan hoy, para disgusto de aparatos burgueses, reformistas y burocráticos, mucho interés en conocer el legado de León Trotsky y las posiciones y actividades del trotskismo actual, a las cuales se suman muchas compañeras y compañeros en nuestro país y en muchos otros. En ese sentido es muy valorable que el FIT Unidad haya realizado este evento, que podamos tener un frente común y una presencia importante en la vida política y social del país. El trotskismo es una realidad y tiene vigencia y perspectiva.

En este marco la existencia del FIT-U y las ponencias en el evento realizado, confirmaron que hay un marco político y programático común que contiene a nuestras organizaciones y además constataron que tan fuertes debates no han impedido que sigamos actuando en común en otros planos y acciones. Eso es indudable y es lo que permite que, de una u otra forma, podamos intentar mejorar cualitativamente nuestro frente, que es lo que evidentemente hace falta.

Sobre esta base de acuerdos se desarrollaron y marcaron importantes debates, matices y diferencias, que lejos de esconder hay que precisar y seguir debatiendo a fondo. Los compañeros del PTS, PO e IS han escrito fuertes polémicas de balance contra las posiciones del MST y entre ellos mismos. Este artículo aborda todas estas polémicas y aporta en ese sentido, como ya lo hizo en profundidad nuestro compañero Alejandro Bodart en sus exposiciones en dicho evento.

## Internacionalismo, política y métodos

El compañero Christian Castillo, del PTS y la Fracción Trotskista, realizó un balance del evento donde polemiza con varias de nuestras posiciones, solo con varias confusiones importantes, por lo cual sostiene una política equivocada.

En el plano de los métodos y políticas de construcción internacional, a lo largo de toda la Conferencia Latinoamericana como del panel sobre Trotsky, ninguno de los partidos del FIT-U pudieron contestar correctamente nuestro planteo de construir organizaciones internacionales sin métodos nacional trotskistas y sin actuar como un "partido madre" desde Argentina. El PTS en su balance

posterior, profundiza su incompreensión al respecto. Castillo dice: *"el MST también sostiene una postura organizativista, de que el problema es no ser "partidos madres" y "respetar las distintas tradiciones". Pero cualquiera que conozca la tradición de los bolcheviques en la Tercera Internacional verá que no actuaban de esa manera sino que discutían abierta y acaloradamente las políticas de los partidos comunistas en los Congresos y reuniones" (1).*

Evidentemente la cita demuestra que los compañeros olvidan un pequeño detalle: la dirección bolchevique venía de dirigir la primera revolución socialista triunfante y de haber fundado la Tercera Internacional, su prestigio y experiencia le permitían actuar de una manera determinada. Desde ya que nosotros no invalidamos que haya que discutir a fondo y opinar sobre todo lo que pasa en otros países, eso es algo obvio. Pero partimos de comprender que para hacer una gran internacional, donde nadie tiene la experiencia de haber dirigido una revolución, tiene mucho peso el trabajo común, el respeto por las experiencias, ideas y tradiciones de cada sector y el no imponerle a nadie las opiniones desde Argentina. Pareciera que los compañeros del PTS no toman en cuenta esa diferencia sustancial con los bolcheviques, o en todo caso, crearán tener ese mismo nivel de prestigio para actuar igual que ellos, lo cual sería algo muy por fuera de la realidad de una corriente internacional muy pequeña, que no ha pasado todavía ninguna prueba importante de la lucha de clases.

Por eso insistimos en que no hay ningún criterio meramente organizativo de nuestra parte, sino profundamente político: solo se puede hacer una gran internacional revolucionaria en base a un profundo programa socialista y anticapitalista. Utilizando un método de construcción de respeto a otras organizaciones y tradiciones que compartan ese programa y aporten sus experiencias, y en un funcionamiento que permita incluso diferencias parciales, sin que nadie pretenda imponer una supuesta autoridad sobre todas las cosas. Si la construcción internacional se reduce a grupos que copien lo hecho desde Argentina, no va a haber grandes avances en este plano. Con el método y la política que proponemos se puede avanzar mucho más. No es casual, por dar un ejemplo práctico, que la LIS en poco tiempo ya tenga organizaciones y cuadros en países y continentes muy diversos, en un grado de desarrollo muy alentador y superior

a otras experiencias del trotskismo de nuestros días.

A la vez sí compartimos con el PTS que no se puede construir en base a uno o dos puntos mínimos o generales. Desde ya hace falta un programa socialista profundo, de hecho en la LIS tenemos una declaración política de ese carácter que ponemos a disposición (2). Lo que no compartimos con el PTS que, detrás de eso, su manejo de "centrismo" es equivocado. Siempre existen corrientes centristas, oscilantes. Nuestra crítica es que los compañeros de la Fracción Trotskista, que integra el PTS, parten de la concepción de que ellos serían los únicos revolucionarios y el resto de organizaciones del trotskismo serían centristas en el mejor de los casos. Y eso es una definición equivocada, profundamente autoproclamatória e irreal. Esa concepción también los lleva, en forma sectaria, a construir solo grupos afines al PTS argentino, sin abrirse a buscar saltos, confluencias o trabajo común con otras organizaciones. Mientras con esa definición intentan aparecer como "los revolucionarios", frente a otros que no lo serían, en su accionar práctico más bien actúan muchas veces con una notoria propensión a impactarse por tendencias académicas, por el estado de ánimo de sectores medios, o a impresionarse por ejemplo por lograr una amplia difusión de ideas, cuando eso en sí mismo no soluciona problemas estratégicos, es tan solo un medio importante que sin trabajo político sólido y leninista en las bases no logra cambios cualitativos.

El mismo error comete al analizar la historia del morenismo, a la cual denominan parte *"del trotskismo de Yalta"* como recuerda Castillo en su nuevo texto, porque supuestamente *"no presentó alternativa revolucionaria"*. Es una definición que se da contra la pared en segundos, porque no hubo ninguna corriente que construyera tantos partidos revolucionarios y disputara como alternativa, que la orientada por Moreno contra todo tipo de direcciones burocráticas y reformistas. ¿Quiere eso decir que Moreno no se equivocó en nada? ¿Qué no tuvo errores? Claro que no. No tenemos una visión dogmática del morenismo, como equivocadamente la tiene IS. Somos críticos y autocríticos y sobre todo, creemos en comprender la realidad, en actualizar elaboraciones y en no quedar atados a repetir definiciones de otras etapas y situaciones. Pero lo hacemos sobre la base de reivindicar una historia que fue muy rica y muy superior

a ninguna otra en nuestro continente.

## Confusiones sobre táctica que debilitan la estrategia

Por otra parte, hablando de táctica y estrategia, tanto en el panel como en su texto último, en realidad Castillo confirma que su organización no comprende correctamente la relación entre ambas cuestiones ni la política histórica del leninismo y el trotskismo al respecto. Por eso mezcla ejemplos a destiempo lo cual invalida toda la polémica. Habla del gobierno de Chávez, de Trotsky y el POUM; de los frentes populares y de Podemos y Syriza, de Proyecto Sur, del PSOL y el NPA, revuelve todo como una gran ensalada y de ahí saca la conclusión que solo es correcto participar donde lo hace o lo intenta hacer el PTS. Una forma muy curiosa de razonar.

Por ejemplo, insistir en que Pino Solanas es funcionario del gobierno hoy, no sirve para nada. El debate es otro; en el 2011, cuando Solanas levantaba un programa antiimperialista que incluía el no pago de la deuda y la nacionalización de nuestros recursos estratégicos entre otros puntos importantes; ¿estaba bien tener una política y táctica sobre ese fenómeno que recibía el apoyo incluso de parte importante de la base electoral de la izquierda? Nosotros creemos que era correcto y, a diferencia de lo que plantea Castillo, nos fortalecimos en ese momento con esa táctica, y cuando tuvimos que romper con la misma lo hicimos sin ningún problema, precisamente porque era una táctica. Por eso jamás dejamos de ser el MST, siempre fuimos una organización independiente e incluso dentro de la Legislatura tuvimos siempre un bloque propio. Es decir tuvimos táctica y estrategia. A lo cual agregamos que frente a las cinco correctas causas antiimperialistas que levantaba Proyecto Sur, nosotros en nuestros materiales de difusión agregábamos una sexta causa; por el socialismo y el gobierno de los trabajadores, como puede verse en materiales de esos años.

Dicho esto, tampoco compartimos la conclusión de Castillo cuando dice: *"el MST se tuvo que integrar el año pasado al Frente de Izquierda (algo que, insistimos, celebramos) después de intentar atajos varios que no le dieron resultado"*. No es así compañeros. El MST le propuso un acuerdo al FIT, como puede comprobarse en cartas, artículos y reuniones solicitadas, desde muchos años antes. Solo que



subidos a una fuerte autoproclamación, siempre el FIT rechazó nuestra propuesta. Solo cambió esto cuando, a causa de no tener políticas más ofensivas y tácticas, el FIT comenzó a retroceder electoralmente en provincias importantes como Córdoba y Santa Fe, mientras el MST comenzó a avanzar en ambas y en forma muy destacada en Córdoba obteniendo un cargo legislativo y desarrollando una figura que hoy aparece como la más visible y en avance de la izquierda.

Mientras seguíamos actuando fuerte en el movimiento obrero, feminista, disidente, ambiental y de la juventud, y esos avances bien podían reflejarse también en las elecciones nacionales siguientes. Fue en esta situación, que se abrieron las puertas del acuerdo positivo que hoy tenemos y valoramos. No por ningún fracaso previo del MST, sino por la constatación del FIT que no podía ignorar más a otro actor político importante de la izquierda.

Lo cual es exactamente al revés del balance del panel publicado en Prensa Obrera, donde se dice que esas tácticas defendidas por el MST *“lo llevaron a una eclosión partidaria”* (3). Sin embargo nuestro MST ingresó al FIT-U sin ninguna eclosión y siendo uno de los partidos más extendidos nacionalmente. Extraño balance el presentado por los compañeros de PO, que precisamente vienen de una reciente ruptura (eclosión) interna, como un subproducto de errores políticos nacionales e internacionales y un método poco feliz de resolver sus diferencias.

La misma nota de PO también nos acusa diciendo: *“El MST da un paso más y, sin desistir de las zancadillas que aplica regularmente contra la izquierda en los frentes obreros, propone la disolución del FIT-U en un “partido de tendencias”*. Poco entiende evidentemente el Partido Obrero. Nuestra propuesta es para superar el estadio electoral del FIT-U para que avance a un acuerdo más profundo y más útil en la lucha de clases. En vez de continuar actuando cada uno por su lado, o como PO en la salud de Córdoba, donde actúa directamente en acuerdo con sectores burocráticos contra el MST y la izquierda. Un partido común, de tendencias, sería un avance, permitiría por ejemplo discutir mejor esas cuestiones obreras y buscar acuerdos.

Volviendo sobre ejemplos internacionales, también el PTS, en una extraña explicación, dice que haber tenido una táctica sobre Proyecto Sur estuvo mal, pero estuvo bien tener una táctica sobre el NPA como hicieron ellos, en el momento que según su propio texto: *“expresaba en la dirección de la antigua Liga Comunista Revolucionaria (LCR) un giro a derecha de esta hacia un partido “anticapitalista” sin definición estratégica”*. O también para el PTS es correcto reconocer ahora en el mismo texto de Castillo, que dos veces su corriente pidió el ingreso al PSOL de Brasil, un partido amplio que siempre tuvo alas y sectores no revolucionarios con mucho peso a su interior en los dos momentos en los que pidió el ingreso. Como puede verse, el PTS balancea los hechos con diferentes varas, según le convenga. Y eso no es un método marxista correcto, ni tampoco un ejemplo genuino de trotskismo.

Una confusión similar demuestra cuando habla en su texto del Frente Popular, de Trotsky de Nin, haciendo una falsa polémica, muy fuera de la realidad de este debate. El problema de nuevo es la incompreensión de los fenómenos por parte del PTS y sus formulaciones generales fuera de tiempo y lugar. Siguiendo su ejemplo de España, le recordamos que en su surgimiento Podemos no reflejaba el “Frente Popular” sino el proceso de los jóvenes indignados de España que era muy progresivo en medio de la crisis capitalista de 2008, en oposición a todos los partidos burgueses y reformistas como el PS y el PC. De nuevo preguntamos, en ese momento; ¿era correcto tener una táctica sobre Podemos? Nosotros decimos que sí, que no hacerlo era de un sectarismo muy profundo. De la misma manera, como es una táctica, cuando con el correr de los años la dirección de Podemos fue girando a derecha había que denunciarlo y llamar a conformar otra cosa, como hacen nuestros compañeros del SOL (LIS) de España desde hace mucho tiempo. Nuevamente insistimos que en cuestiones de táctica y política revolucionaria, comprender los distintos momentos es muy importante para poder intervenir correctamente en los fenómenos reales, en los momentos que expresan, aunque sea parcialmente, una franja de la población que busca por izquierda y nos abre a los revolucionarios una oportunidad política.

Para concluir el debate sobre este tema, agregamos que las críticas de IS a nuestra táctica sobre Proyecto Sur son directamente increíbles. Su corriente participa hoy del Frente Amplio peruano que tiene un programa muy centroizquierdista. Y en nuestro país dice defender la historia del morenismo, pero parece olvidarse que la misma está recorrida por diversas tácticas, entrismos y otras variantes. IS debate con cierta “amnesia selectiva”.

## Venezuela y el chavismo

En este tema, tanto PO, como el PTS e IS manifestaron críticas a la política de nuestra corriente. En particular IS fue insistente en criticar y sobre todo en tergiversar los hechos. Como ya planteamos en el propio panel, falsear la realidad y acomodarla según convenga, no es un método de un partido serio. De ahí que seguir diciendo que integramos el gobierno de Chávez solo confirma un bajo nivel de debate político. Es tan burda la acusación que hasta en su posterior balance tienen que escribir que: *“más allá si lo hicieron desde adentro o de afuera”* (4). No compañeros, no es “más allá”. Estar adentro o afuera de un gobierno, son precisamente dos ubicaciones muy diferentes. Y los hechos pasados no se pueden cambiar y son muy claros: nuestra corriente no fue parte del gobierno de Venezuela.

Lo que si tuvimos, como marxistas y trotskistas, es una política estratégica y tácticas para intervenir, no sobre un gobierno burgués como cualquier otro, como dice IS, sino sobre el principal proceso revolucionario que vivió por entonces el continente. Que tuvo un emergente político surgido de los sectores bajos del ejército, de familia de clase media, un dirigente que representaba un proyecto nacionalista de izquierda que tuvo el apoyo casi total de la clase obrera y la vanguardia de izquierda venezolana. Ese pequeño hecho de la realidad no toma en cuenta IS. Y nuestra política y táctica entrista fue, desde las organizaciones políticas y sociales del proceso vivo, jugarnos a organizar una corriente independiente y revolucionaria al calor del ascenso y la lucha de clases, y disputando contra la política oficial chavista y nacionalista de no ruptura con el sistema capitalista. Por esa política y esa táctica en lo mejor del proceso a través de Marea Socialista logramos importantes avances, y sufrimos hasta hoy enormes críticas y persecuciones por parte del gobierno. Aunque ahora, lógicamente, todas las organizaciones anticapitalistas y socialistas venezolanas viven una coyuntura más difícil por el cambio en la situación. Y en esta dificultad, así como años atrás el grupo de la UIT-CI no comprendió el proceso, ahora también en ocasiones se pierde políticamente y termina por momentos demasiado pegado al sindicalismo de la derecha venezolana.

En el caso de IS, Mercedes Petit, además de distorsionar el debate sobre Venezuela, insólitamente intentó retomar, quince años después, los supuestos motivos de la ruptura que protagonizaron, cuando surge muy evidente que en su momento se negaron a algo tan elemental como el no aceptar la realidad de ser una minoría. El solo hecho que haya vuelto sobre el tema, con renovadas falacias tantos años después, muestra cierta necesidad de justificar el pasado más que pensar en aportar a futuro. En última instancia, para nosotros no es algo casual sino causal. Hay una larga lista de compañeros provenientes de la vieja dirección del MAS, que tras cometer enormes y gruesos errores oportunistas y movimentistas tras la muerte de Moreno, tuvieron gran responsabilidad en la destrucción de un proyecto trotskista que por entonces era de lo más importante. De semejante fracaso, en lugar de sacar sanas conclusiones y aportar aceptando la necesidad de construcción de una nueva dirección, como correspondía en el MST, se fueron aferrando de una u otra forma a distintas desviaciones políticas intentando sostener ubicaciones, sin por supuesto lograr detener la construcción de nuestro partido que siguió adelante. En su caso se resguardaron en el dogmatismo, el rutinarismo y a una fuerte dosis de tergiversaciones de los hechos. El traer de nuevo “la ruptura de la UIT-CI”

tanto tiempo después a un debate que giraba sobre otros temas de actualidad, es tan solo un capítulo más de un nocivo método que ha sido y es artífice de fracasos. Positivo sería que alguna vez reflexionaran a fondo sobre todo esto.

## Conclusiones finales

Como decíamos al inicio, todo el debate entre fuerzas de izquierda que nos reclamamos trotskistas y reinvidicamos el legado de Trotsky y Lenin, siempre tiene un condimento positivo, permite debatir, precisar acuerdos y lógicamente también diferencias. Constata realidades innegables, como el marcado nacional trotskismo en el caso de PO que persiste en un modelo de construcción esencialmente nacional y autoproclamatorio, y que su panelista, el compañero Rafael Santos, no pudo ocultar. Esas concepciones equivocadas, actúan también en la coyuntura de nuestro país y se complementan con un fuerte rasgo sindicalista que viene obstaculizando la necesidad de postular políticamente y en el plano de las luchas al FIT Unidad. Lo cual representa una profunda desviación electoralista, que pretende ubicar al FIT Unidad, tan solo en un rol electoral ajeno a las luchas en curso.

Paralelo a todos estos debates, que seguramente se seguirán desarrollando en diferentes escritos y próximos eventos, de nuestra parte creemos haber dejado muy claro el conjunto de nuestras posiciones estratégicas. El fuerte avance de la LIS en el plano internacional y la realidad cada vez más extendida nacionalmente del MST como partido revolucionario, son muestras innegables de una realidad política y militante. No significa que al igual que todas las organizaciones, no pasemos por mejores y peores momentos, ni que dejemos de tener una visión siempre crítica y autocrítica, para poder mejorar, avanzar, precisar políticas y tácticas en el marco de una estrategia clara. Eso también es muy necesario en la formación de una organización revolucionaria.

Desde esa concepción vamos a seguir aportando a la lucha contra el capitalismo y todos sus agentes burgueses, reformistas, y burocráticos, reivindicando más que nunca el legado de León Trotsky. Y seguiremos planteando nuestras propuestas políticas, como un aporte a la construcción del FIT Unidad, que tiene mucho por mejorar y por cambiar, si quiere intervenir, el tiempo que viene, mucho más fuerte y sólidamente en la situación política y social que se avecina. Si lográramos que de estos debates el FIT-U avance, podríamos hacer un buen aporte a la experiencia internacional del trotskismo en esta etapa de nueva crisis capitalista.

(1) Un debate relevante, Castillo; 27/08/2020; en *La izquierda diario*.

(2) *Resolución política de la Conferencia Internacional de la LIS de agosto*, 10/08/2020; en [www.lis-isl.org](http://www.lis-isl.org).

(3) Los debates de la mesa sobre León Trotsky del Frente de Izquierda y de los Trabajadores -Unidad

(4) El MST apoyó al chavismo y a sus gobiernos, El Socialista, periódico de IS.

# Bielorrusia: ¡viva la rebelión obrera y popular!

Por tercer domingo seguido, el pasado 30 más de cien mil personas salieron a las calles en Minsk, la capital bielorrusa, y otras ciudades. Hubo unos 125 detenidos. En ese país clave del Este europeo -entre Polonia y Rusia- hay desde hace veinte días una poderosa rebelión del pueblo trabajador contra el régimen autoritario de Alexander Lukashenko, presidente desde hace 26 años. El detonante fue el nuevo fraude en la elección presidencial del 9 de agosto, su sexta postulación al poder.

Lukashenko impidió presentarse a los opositores más populares y luego fraguó el escrutinio: 80% de votos él y sólo 10% Svetlana Tijanóvskaya, que se postuló cuando su esposo, el popular bloguero Sergéi Tsijanuski, fue encarcelado. Apenas se supo el resultado hubo protestas masivas, con gran protagonismo de jóvenes y mujeres de sectores medios. La violenta represión, lejos de causar miedo, exacerbó la bronca contenida por años y estalló una verdadera rebelión.

A partir de allí la lucha pegó un salto: obreros de fábricas como BelAZ, Grodno Azot, mineros de Soligorsk, ferroviarios, trabajadores del subte, de la salud y docentes hicieron asambleas, huelgas y se sumaron a las marchas. Esto logró detener la represión generalizada y forzó la liberación de los detenidos. Hubo acciones a diario y, los domingos 16 y 23, concentraciones masivas. Lukashenko no logró convocar más que algunos miles. Sólo lo sostienen el aparato del Estado y el presidente ruso Putin.

En Bielorrusia el gobierno y el régimen son dictatoriales, de tipo estalinista. Lukashenko maneja todo en base a las fuerzas represivas y la KGB. Los derechos de huelga y organización sindical son muy limitados. Es casi un régimen de partido único, ya que sólo legalizan a los socios del poder. Tijanóvskaya se tuvo que exiliar en Lituania, han detenido a decenas de periodistas locales e internacionales, y días atrás fue detenida Liza Merlyak, dirigente del Sindicato Independiente, aunque luego debieron liberarla.

En Bielorrusia ya no quedan "conquistas soviéticas". En los '90 la burocracia "comunista" inició la restauración capitalista e hizo del país un capitalismo de Estado: las principales empresas son estatales, crecen el mercado y el capital privado. A la falta de libertades democráticas, la crisis capitalista le sumó más deterioro social y desigualdad, sin futuro para los jóvenes, precariedad laboral y jubilatoria, y una pésima gestión de la pandemia. Las rebeliones en EE.UU. y otros países le sumaron su efecto contagio.

Hay estalinistas que defienden a Lukashenko. Dicen que es una conspiración externa, como el proceso de Maidán en Ucrania en 2013-2014. Es falso: el pueblo bielorruso se hartó de autoritarismo y penurias; no es un giro a la derecha. Lukashenko dice que no se irá ni dará nuevas elecciones y aplica una represión selectiva al activismo obrero. Pero las movilizaciones son un doble poder en las calles, no institucionalizado. Surgen comités de huelga en varias empresas y será decisivo si se extienden, coordinan y los dirigen los sectores más combativos.

La Unión Europea anunció sanciones y Trump se dice "muy preocupado". Sólo pretenden mejorar su posición política, económica y militar en el Este europeo. Lo mismo los gobiernos capitalistas ruso y chino. Putin quiere profundizar el "Estado de la Unión" ruso-bielorruso para anexar al país vecino. Y la creciente presencia de capitales chinos en Bielorrusia busca sumar a su "ruta de la seda" a ese país clave entre la UE y Rusia. Ni "mal menor" ni "campo progresivo": fuera el imperialismo yanqui y europeo, la OTAN y la injerencia rusa y china.

Estamos con el pueblo, los jóvenes, las mujeres, los obreros y nuestros compañeros que están en plena lucha. Apoyamos sus reclamos por el fin de la represión, liberar a los presos políticos y castigar a los represores. El movimiento es heterogéneo: hay una confluencia contra el dictador y por nuevas elecciones, abarcando distintos intereses de clase. Por eso hay que combatir a las tendencias de derecha para que no desvíen la lucha hacia un proyecto privatizador y neoliberal. La tarea de los socialistas revolucionarios es impulsar la lucha hasta sacar a Lukashenko; alentar y extender la coordinación democrática entre los sectores obreros; y avanzar en poner en pie un partido de los trabajadores con un programa revolucionario.

La experiencia de viejos luchadores, la fuerza de los jóvenes y el activismo del Sindicato Independiente de Bielorrusia nos hacen ver con optimismo la chance de avanzar hacia una nueva dirección sindical democrática, clasista y combativa, y en empezar a construir una alternativa política independiente de patrones y burócratas. Apoyamos el reclamo de nuevas elecciones libres, a la vez que sólo será posible lograr una democracia genuina y las demandas sociales con una revolución socialista y un gobierno de los trabajadores democráticamente organizado.

Desde la Liga Internacional Socialista (LIS) venimos respaldando la rebelión. Aquí marchamos a la embajada bielorrusa, en Barcelona participamos de las acciones de los emigrados, en Ucrania impulsamos el apoyo del Sindicato Independiente "Protección Laboral" y lo mismo en otros países. La movilización y la huelga general son el camino para echar a Lukashenko y su régimen, que intentarán retener el poder como sea. Llamamos a los trabajadores y a la izquierda revolucionaria del mundo a redoblar el apoyo al pueblo bielorruso hasta que su lucha triunfe.



A un mes de la explosión

**Sigamos la campaña solidaria:  
¡un dólar por el Líbano!**

El 4 de setiembre se cumple un mes de la terrible explosión que destruyó media Beirut y causó cientos de muertes, miles de personas heridas y cientos de miles sin hogar. Desde la LIS y el MST venimos realizando una campaña internacionalista en apoyo a nuestros jóvenes compañeros libaneses del Movimiento por el Cambio, que están al frente de las tareas solidarias y de la lucha contra el corrupto régimen de ese país y contra toda intervención imperialista. Esperamos tu aporte.

