

ALTERNATIVA Socialista

MST
Movimiento Socialista de los Trabajadores



SE CAE EL RELATO



ESPECIAL DESDE EEUU:

elecciones, balance
y perspectivas

Págs. 14 y 15



NUESTROS LOCALES

• Comuna 1: Perú 439, San Telmo (011) 4342-7520
 • Comuna 4: Enrique Ochoa 308, Pompeya • Alte. Brown 746, La Boca • Comuna 5: Av. Corrientes 4023, Almagro • Comuna 6: Parral 129, Caballito
 • Comuna 7: Bolivia 23, Flores • Camilo Torres y Cobo, Galería Local 34, B° Rivadavia • Torres y Janer, Casa 81, Manzana 29, Villa 1-11-14 • Comuna 9: Av. Directorio 4448, Parque Avellaneda • Comuna 10: Lope de Vega 1651, Monte Castro • Comuna 12: Plaza 2403, Villa Urquiza • P.I. Rivera 5216 .

GRAN BUENOS AIRES

AVELLANEDA: 25 de Mayo 277 (a 2 cuadras de Pza. Alsina) • LANÚS: Hipólito Yrigoyen 6341 • QUILMES: Carlos Pellegrini 667 (casi esq. A. Baranda) • Los Andes 4020, Bernal Oeste • ALTE. BROWN: Falucho 4872, Claypole • FLORENCIO VARELA: Combate de San Lorenzo 384 • BERAZATEGUI: Calle 155 N° 2614 • GLEW: Juan de Garay 2664 • KORN: Presidente Perón 5156 • LA MATANZA: Arieta 2809, 2° piso, San Justo • Florencio Varela 2106, San Justo • SAN ISIDRO: Yatay 93 (a 1 cuadra de la estación Boulogne) • TIGRE: Entre Ríos 630, Gral. Pacheco (fte. a la plaza) • Santa Rosa de Lima 2349, B° Ricardo Rojas, Gral. Pacheco • TRES DE FEBRERO: Alberdi 4466 (a 4 cuadras estación Caseros) • ESCOBAR: 2 de Abril 636, Garín • MALVINAS ARGENTINAS: Pablo Nogués 1779, Grand Bourg • SAN MIGUEL: Av. Mitre 1779 (a 2 cuadras estación San Miguel) • Roca y Martín García, B° La Estrella, San Miguel Oeste • Roldán 10423, Trujui (a 10 cuadras del cruce Castelar) JOSÉ C. PAZ: H. Irigoyen 1385 (a 3 cuadras estación) • Pedro de Mendoza 3782, B° Parque Jardín • PILAR: Pedro Lagrave 886, Pilar Centro • Río Volga 940 (esq. Tte. Bolponi) B° Luchetti, Manzanares • Entre Ríos esquina Av. Alfaro, Pte. Derqui • MORÓN: Colón 278, pta. alta, Morón centro • HURLINGHAM: Av. Vergara 2342, 1° piso, local 23 • MORENO: Independencia 1166 (entre Victorica y Camilli), Moreno Centro • Carrel 6678, B° Mariló • MERLO: Independencia 2292, Merlo Centro • Sinclair 1100 • D'Onofrio 1672 (entre Zabaleta y Olleros), B° Libertad • Arredondo 1181, B° Parque San Martín • LA PLATA: Calle 45 N° 834 e/11 y 12 • Los Hornos: Calle 71 N° 2357 e/142 y 143. Calle 69 N° 2527 e/145 y 146. Calle 72 N° 2709 e/149 y 150. Calle 81 bis esq. 141. Calle 143 e/72 y 73 • Gonnet, calle 484 N° 4690 esquina 30 • Los Porteños, calle 178 y 455 • Berisso: Calle 126 N° 1760 e/11 y 12.

INTERIOR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

BOLÍVAR y OLAVARRÍA: Tel. (02314) 1548-6645 y (011) 1554-123257 • PERGAMINO: Saavedra 322, Tel. (02477) 314079 • BAHÍA BLANCA: Emilio Rosas 466 Tel.(0291) 15-404-8759 • MAR DEL PLATA: Tel. (0387) 1546-82345 • 9 DE JULIO: Tel. (02317) 1545-3521 • Chacabuco: (02352) 1555-6642 • Junín, San Nicolás, Zárate, Partido de la Costa, Tres Arroyos, Necochea, Dolores, Chivilcoy: Tel. (011) 1531-787079

INTERIOR DEL PAIS

CATAMARCA: Pasaje Vélez Sarsfield y Río Salado 206 • CHUBUT: Huergo 1502, Comodoro Rivadavia • Gales 643, Trelew • CÓRDOBA: Bv. Las Heras 252, Centro • Santa Rosa 2405, Alberdi • Mitre 1084, Río Cuarto • Bolívar 1730, Villa María • ENTRE RÍOS: Andrés Pazos 87, Paraná, Tel. (0343) 15-4481298 • MENDOZA: Garibaldi 566, Tel. (0261) 429-6258 Mendoza Capital • SANTIAGO DEL ESTERO: La Plata 238 Tel.(0385) 434-2367, Capital • Soler 547 Tel. (0385) 427-6261, La Banda • NEUQUÉN: Tierra del Fuego 248 • SANTA CRUZ: Tel.(02966) 488-043, Río Gallegos • Tel. (02966) 63960, Caleta Olivia • SAN JUAN: Mendoza 988 Sur - Caucete Laprida y Aberastain • LA RIOJA: French 1145, pta. alta, Barrio Evita • JUJUY: Junín 57, Jujuy centro • Vespucio esq. Zurueta, Jujuy zona sur • Irigoyen 326, Palpalá • SALTA: Mendoza N° 375 - «B» Centro / Teléfono: 0387 4711559 • SANTA FE: San Gerónimo 2052, Santa Fé • Entre Ríos 1055 pta. alta, Rosario Centro • Tres de Febrero 1492, Rosario • San Luis 1411, Pueblo Esther • TUCUMÁN: Las Piedras 1042, San Miguel de Tucumán, Tel (0381) 4976098, (0381) 155880978, Perú 940 Villa Urquiza, Las Talitas calle 35 N°256 • RÍO NEGRO: Tel (0299) 571-8451 Cipolletti • Tel (0294) 466-1368, Bariloche

www.mst.org.ar

 MstArgentina  @MSTArgentina
 correo: webmaster@mst.org.ar



LIGA INTERNACIONAL
SOCIALISTA

www.lis-isl.org

Registro de la propiedad intelectual en trámite
 Director propietario: Guillermo E. Pacagnini

Perú 439, CABA - C.P. 1067 Tel 4342-7520/5 Fax 4342-7526
 Impreso en Balbi S.A. Crisólogo Larralde 5820, Wilde

Otro brutal ataque a los jubilados



Por orden del FMI. El martes 10 llegó a nuestro país una nueva misión de funcionarios del Fondo Monetario Internacional a “monitorear” nuestra economía. Una de sus recomendaciones clave, no sólo para la Argentina sino para todo el mundo, es achicar el déficit fiscal, eso que ellos llaman “el gasto público”. Y una de sus recetas principales para concretar ese achique es nada menos que recortar los haberes de quienes trabajaron toda su vida y ellos consideran “pasivos”: lxs jubiladxs y lxs pensionadxs. El gobierno esperó a la misión del FMI con la noticia de haber cumplido servilmente sus órdenes.

Un ajuste tras otro. Recordemos que ya durante el 2008, el gobierno de Cristina modificó la fórmula de cálculo del 82% móvil de las jubilaciones, alejándolo del porcentaje real sobre el salario activo. Macri, aunque por la resistencia popular no pudo hacer pasar toda la reforma anti-jubilatoria que pretendía, en 2017 la volvió a modificar a la baja. Alberto, apenas asumió, eliminó la movilidad. Y ahora vuelve a aplicar el torniquete siguiendo los dictados del FMI y los organismos financieros internacionales, que impulsan la suba de la edad jubilatoria y la reducción de los haberes. Eso sí: lo hará a través de una ley del Congreso, en donde el Frente de Todos y el macrismo se arrodillan ante los capitalistas.

La fórmula de la condena. Hasta ahora, los incrementos del monto de las jubilaciones y pensiones se calculaban en base a la combinación de dos indicadores: la suba de precios según el IPC y el promedio de aumento salarial. Por cierto, el resultado siempre daba por debajo de la inflación. Pero ahora, con esta nueva alquimia, se deja de lado el índice de precios y sólo se consideran dos variantes: la evolución salarial y la recaudación impositiva. Por más verso que haga el gobierno, como los aumentos de salarios son ínfimos y la recaudación fiscal es floja, se empuja a la tercera edad a mayor pobreza y miseria todavía.

Roban nuestra plata. Los recursos de la ANSES y del Fondo de Garantía y Sustentabilidad tienen dueñas y dueños: pertenecen a las y los jubilados que aportaron toda su vida y a las y los trabajadores que aportan un porcentaje de sus salarios mes a mes. Sin embargo, los gobiernos meten mano a discreción en esos fondos para desviarlos a otros fines y el gobierno de Alberto Fernández no es la excepción: los usan para pagarles puntualmente a los bonistas buitres y, dentro de poco, también al FMI. El mismo triste destino corren las cajas previsionales de las provincias, víctimas de una “armonización” que también es para peor.

Se quedó con los bancos y el Fondo. En julio del año pasado, cuando hacía campaña electoral, Alberto Fernández afirmó: “Entre los bancos y los jubilados me quedo con los jubilados”. Rimbombante frase con tal de ganar votos. Pero cuando asumió en la Rosada, el jefe político del gobierno “nacional y popular” ya empezó a mostrar la hilacha y ahora con esta nueva medida se le termina de caer la careta frente a millones jubilados, pensionados y el pueblo entero. Alberto volvió a elegir y se quedó con los bancos y el FMI, en contra de las necesidades básicas de uno de los sectores sociales más vulnerables.

La alternativa es otra. Desde nuestra agrupación Jubilados de Izquierda en ANCLA-MST llamamos a la lucha y la movilización para enfrentar este nuevo saqueo. Si quieren recaudar más, que dejen de pagar la deuda externa y les cobren altos impuestos a los ricos. Y si hace ingresar más aportes a la ANSES, que restituyan los aportes patronales, que aumenten los salarios y que regularicen a todo trabajador que se desempeñe de manera informal. Además, las cajas provinciales, la ANSES y el PAMI deben volver a manos de los jubilados y los trabajadores. Así sí se podría recuperar el 82% móvil real y garantizar un haber mínimo de 50.000 pesos, acorde el costo de la canasta básica.

CEDIENDO A LOS PODEROSOS

Cuarentena: capítulo final

El presidente anunció fin a la cuarentena en el AMBA y otras provincias. Dijo estar satisfecho con la gestión de la pandemia y que su gobierno logró que la crisis sanitaria “no se le vaya de las manos”. Apuesta a la disposición de una vacuna. Una decisión basada en la presión de sectores burgueses, no en certezas sanitarias ni en la seguridad de la gente.



Gerardo Uceda

Tras ocho semanas consecutivas de caída de contagios, el presidente anunció una nueva etapa que se extenderá hasta el 29 de noviembre. El centro estuvo puesto en el AMBA, pero incluyó a provincias como Córdoba y Mendoza. A partir del lunes 9 de noviembre se pasaría entonces de la situación de ASPO (Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio o cuarentena) a DISPO (Distanciamiento Social Preventivo y Obligatorio). Lo hizo en pleno acuerdo con Rodríguez Larreta y Axel Kicillof. Si bien dijo que la cuarentena continuaba en los hechos significa el fin de la misma. Esto lo hizo, según él, basándose en el hecho de que la ciudad y la provincia llevan ocho semanas consecutivas de descenso de los casos.

Alberto dijo sentirse satisfecho con la gestión de la pandemia realizada y agregó que su gobierno había logrado que la crisis sanitaria no se le fuera de las manos. Palabras más que cuestionables si se tiene en cuenta que Argentina está séptima entre los países con más número de contagiados, pero primera si se toma en cuenta la cantidad de contagiados por número de habitantes. Seguida de EEUU un país al que el presidente se cansó de mostrar, con razón, como un mal ejemplo en la gestión de la pandemia. Y si el sistema de salud aún no colapsó se debe, como todos reconocen, al enorme sacrificio y trabajo realizado por los equipos de salud, esencialmente de la salud pública estatal, hoy agotado por el ritmo de trabajo y sufriendo miles de contagios y centenares de muertes. Por eso desde el vamos, no podemos compartir ninguno de los conceptos de AF.

Tampoco compartimos la segunda justificación aludida, que ya estaría pronta a llegar al país (para diciembre) la famosa vacuna rusa que con la conformación de un “gran comando” entre distintos ministerios, incluido el de defensa, se lograría una logística de distribución masiva en poco tiempo.

¿Qué significa el fin de la cuarentena?

Viendo qué significa pasar del ASPO al DISPO, se entiende por qué insistimos que es una medida tomada cediendo a la presión de los sectores burgueses y no en la seguridad y salud de la gente. Por ejemplo, se habilitarán todos los bares y restaurantes, mientras que mayor cantidad de trabajadores necesarios para abrirlos deberá seguir viajando en colectivos y trenes, fuente clara de contagios, sin que se hayan implementado ningún programa masivo de testeos que permita el seguimiento del virus con estas aperturas.

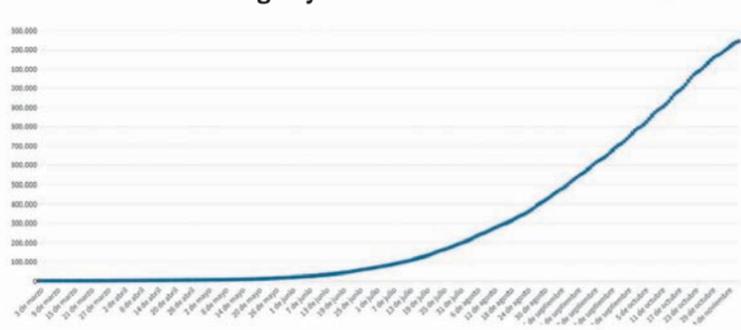
En realidad, el gobierno siguiendo la misma lógica que fracasó en Europa y EEUU, y que los llevó a una segunda ola mucho más grave (con más de 120.000 contagios en EEUU por día) Alberto prepara el terreno para la temporada de vacaciones, para hacerle el juego a la ganancia capitalista del sector turístico.



Kicillof, Fernández y Larreta

Estados Unidos	10.394.895
India	8.591.075
Brasil	5.675.032
Francia	1.852.168
Rusia	1.796.132
España	1.426.602
Argentina	1.242.182
Reino Unido	1.216.734
Colombia	1.149.063
México	967.825
Italia	960.373
Perú	923.527
República de Sudáfrica	738.525
Irán	692.949
Alemania	688.972

Casos totales de contagios y muertes



Simplemente, parece la “Crónica de una muerte anunciada”, con enormes posibilidades de replicar lo que pasó en el Norte, sólo que con el aditamento que aquí nunca los contagios ni los internados graves bajaron como allá, ni permitieron el descanso del personal de salud que, repetimos hoy se encuentra al borde de sus fuerzas en la mayoría de las provincias. Alertamos que, como sucedió en el hemisferio norte, el ceder por completo a las presiones económicas de los capitalistas que ven peligrar sus ganancias de verano, probablemente lleve a una segunda oleada de contagios en nuestro país, que se superpondrá con una primera que aún no desciende y esto puede llevar al temido colapso del sistema, entonces todo el falso optimismo presidencial sobre la gestión de la pandemia se habrá derrumbado.

El verso de la vacuna

Ya hemos escrito y sentado posición sobre las vacunas, su necesidad y utilidad. No se trata de cuestionar lo que seguramente sea la mejor

herramienta para yugular la pandemia. Lo que sostenemos es que existe por parte del gobierno un manejo político, errado y nuevamente al servicio del gran capital del tema vacunas.

Esto es así, al afirmar que la misma estará disponible en diciembre y sostener que con un operativo comando de coordinación entre ministerio, se empezaría a vacunar en enero. Eso sí, previamente hacer mención a que hay un diálogo *on line* con Putin para seguir la evolución de los estudios y que también dispondríamos de las vacunas de Pfizer y de Oxford. Esto último por las críticas y alerta que generó la

llamada “vacuna rusa”, al punto que también tuvo que aclarar que no sería obligatoria la administración de la misma, dando a entender que el que quiera puede optar por esperar la otras dos o tres, ya que también incluyó una probable de origen chino.

Todo esto constituye un desatino completo, comparable a las famosas “predicciones” nunca cumplidas del ministro Ginés. En primer lugar, porque no hay todavía resultados concluyentes de la fase 3 que, como ya hemos dicho son imprescindibles para su aprobación. En otro punto, Inglaterra, el país más golpeado y a la vez el fabricante de la vacuna de Oxford, con todo su sistema de salud y dinero, estima que dispondría de vacuna para los grupos de riesgo y vulnerables, recién a mediados de 2021. El resto de los países europeos ni se atreve a dar fecha firme. EEUU en plena campaña electoral y siendo la primera potencia mundial, habla del primer semestre de 2021, siempre y cuando las vacunas demuestren efectividad y seguridad. Sostenemos entonces que las declaraciones del presidente Alberto Fernández pretenden llevar una falsa sensación de seguridad y proximidad de cura, que no está asentada en ningún avance real y cualitativo actual en la lucha contra el virus y sólo al servicio, no nos cansaremos de repetirlo, de garantizar

la ganancia de grupos económicos que poco le importa la vida de la gente.

Sin duda que compartimos la expectativa por una cura de la Covid-19, somos el personal de la salud y los trabajadores en general los que más sufrimos sus consecuencias, pero nos oponemos firmemente no sólo a este tipo de anuncios que generan, lo que pueden ser falsas expectativas, sino también a que se nos exponga anticipadamente en beneficio exclusivo de unos pocos. Lo que debiera hacerse es garantizar un ingreso digno a todo aquel que no tenga trabajo, multiplicar por 10 los testeos para lograr localizar y focalizar la circulación viral, imponer un impuesto significativo a las grandes ganancias y fortunas para sostener estos gastos y unificar el sistema de salud bajo control estatal, incluyendo la producción y distribución de vacunas y medicamentos para asegurar no sólo el acceso igualitario a la atención y cura, sino para poder soportar una segunda ola más fatal, a la que esta disposición de Alberto Fernández nos expone.

El Hospital Garrahan sigue en lucha contra el 7%

Entrevistamos a Norma Lezana, Presidenta de la Asociación de Profesionales y Técnicos del Hospital Garrahan, respecto del proceso de lucha abierto contra el acuerdo realizado entre UPCN y las autoridades, por un insignificante 7 % de aumento de salario.

¿Qué balance realizan de las últimas acciones de lucha?

NL: La última acción que realizamos fue una protesta con corte de la Av. Entre Ríos. Nosotros venimos reclamando desde que empezó la pandemia, sobre todo desde el sector de Enfermería con la exigencia de Equipos de Protección Personal, Protocolos para las Salas Covid y, además, el salario. Venimos de cuatro años de caída del salario durante la gestión macrista y desde el cambio de gobierno tenemos el salario congelado. La inflación crece mes a mes y la falta de dotación de personal con las condiciones de trabajo que implica la pandemia.

En agosto, la asamblea de la que forma parte nuestra Asociación, resolvió que era el momento de empezar a subir la apuesta, con acciones que hagan visibles los reclamos. Así se hicieron varias movilizaciones, un paro de Enfermería coincidente con el acampe de Enfermería de CABA frente a la Jefatura.

En el medio de esta lucha nos llamaron del Consejo de Administración, pero para trabajar un nuevo Colectivo de Trabajo. Y nos enteramos que el Consejo con un solo gremio que es UPCN, firmó este acuerdo salarial para todo el año de un 7%, que obviamente repudiamos.

Esto provocó que todo el equipo de salud, y muchos sectores como mantenimiento, imágenes, se sumaran a la lucha. También los médicos más jóvenes. Todos en contra del 7 % que no es un aumento, es un ajuste.



Norma Lezana

El Hospital Garrahan es de referencia de Pediatría a nivel Nacional, con equipos interdisciplinarios altamente capacitados, con formación de posgrado promedio de 5 años y con una carga horaria intensa. Los nombramientos son de 42 horas semanales y algunos tienen Guardia. Hay mucha sobrecarga de trabajo, no tenemos licencias por estrés, ni reconocimiento de insalubridad.

Durante la pandemia ingresaron cien enfermeras con un salario promedio de 42 mil pesos

¿Qué respuesta les dio el Consejo de Administración hasta el momento?

NL: La respuesta es informal, no hubo ninguna instancia de diálogo, a pesar de que elevamos un petitorio con más de mil firmas y opiniones de los trabajadores del hospital. Por lo tanto, no pudimos intercambiar opiniones respecto a este tema del 7% o las condiciones de trabajo. El Consejero Trotta, dijo que teníamos que hacer un esfuerzo, como si no lo estuviéramos haciendo: sin vacaciones, enfermado, cinco años consecutivos de paritaria a la baja. Esa es la respuesta vergonzosa del Consejo, en un año donde la inflación oficial supera el 30% ampliamente.

¿Cuál es el rol de los diferentes gremios?

NL: Desde nuestra Asociación estamos trabajando desde las asambleas por un plan de lucha, en unidad con ATE, que es el otro gremio con el que compartimos



Garrahan en lucha

la agenda. Además, venimos articulando con la ALE y con la Mesa de Organizaciones de Salud del AMBA, acompañando la lucha de Enfermería en CABA, porque consideramos que, si ellas ganan, nosotras estaremos en mejores condiciones de ganar nuestra lucha.

Por otro lado, como dije antes, UPCN es el gremio que negoció, a espaldas de todos, estos acuerdos paritarios a la baja. Y SUTECBA, solo se limita a decir que no firmaron el acuerdo, pero tampoco hace nada para revertirlo.

¿Cómo piensan seguirla?

NL: Vamos a seguir realizando acciones de lucha y de visibilización de nuestra situación, como por ejemplo este miércoles 11, que estaremos en Conferencia de Prensa, para decir la verdad de lo que nos pasa. También este 12/11 haremos una Caravana de protesta por todo el centro porteño con la Mesa de Salud del AMBA, saliendo desde el Congreso a las 12 hs.

Porque desde el gobierno venden un Garrahan de excelencia, pero en ningún momento hablan de que los que sostenemos de verdad el Hospital somos los trabajadores que, con desgaste laboral y salarios a la baja, cumplimos nuestra tarea asistencial de miles de niños y niñas todos los días.

Entrevistó: M.V.

Provincia de Buenos Aires

La salud se mueve en tierras de Kicillof

Guillermo Pacagnini

En esta región del AMBA es donde más ha castigado la pandemia y el gobierno de Kicillof, pese a la propaganda, tampoco fortaleció el sistema bonaerense ni cuidó a los que cuidamos como corresponde. Seguimos con el presupuesto de la época de Vidal, el más bajo de la historia y recién ahora se envía a la Legislatura el proyecto 2021 que, como era de esperar, sigue siendo de ajuste y salud no tendría más del 6%.

Con más de 27.000 contagios y casi 180 fallecidos en el equipo de salud, queda claro que pusimos el cuerpo en la primera línea y tampoco somos esenciales a la hora de contar con los EPP necesarios, las licencias para grupos de riesgo, cuidado de niños y las ordinarias y, por supuesto, los salarios, sobre todo después de la vergonzosa paritaria exprés que cerraron sin consulta los dirigentes de UPCN, Salud Pública y esta vez también ATE.

Un salario por debajo de la línea de pobreza en el momento de peor crisis económica y social. Si bien las licenciadas en enfermería, a diferencia de Capital están en la Carrera, gracias a la lucha encabezada por la CICOP, muchas no

pueden pasar a la ley de carrera profesional por falta de vacantes y porque el gobierno niega, con el aval de los dirigentes de Salud Pública (FATSA), una ley de excepción para poder estar incluidos.

Nuestra lucha

Por eso también en la provincia se largó la pelea con una importante autoconvocatoria en la zona sur y movilizaciones en Quilmes y el cruce de Varela de varios establecimientos. Y una movida en La Plata con el San Martín y otros hospitales autoconvocados el 21/10. Con las jornadas de lucha de la CICOP y la masiva caravana provincial del 28 que bloqueó las calles de La Plata, reclamó presupuesto en el Ministerio de Economía, nuestros derechos en el Ministerio de Salud y culminó en la Gobernación exigiendo que se priorice la salud y no las ganancias de las corporaciones y los dueños de la provincia. La pelea de las enfermeras del Centro Médico Talar de Pacheco, que sacaron a la luz la explotación en el sector privado al que Kicillof subsidia. Y decenas de hospitales y centros de salud donde se acumula bronca y crece la disposición a movilizar.

20/21N: también se prepara en la provincia

Sobre el cierre de esta edición, se realiza una importante caravana por la Ciudad de Buenos Aires organizada por la Mesa de organizaciones de salud del AMBA (integrada por CICOP, ALE, AGIHM, Garrahan y otros). Y se prepara la participación de los hospitales y centros sanitarios bonaerenses, de la enfermería y de todo el equipo de salud en las Jornadas del 20-21. Vamos por la unidad y la coordinación para luchar con más fuerza y poder ganar. Por un presupuesto suficiente para asegurar salarios equivalentes al costo de vida real e infraestructura para asegurar calidad. Por el pase a planta y el fin de la precarización. Por la jerarquización profesional, laboral y salarial, por la unidad de todo el equipo de salud.

Vamos por el reconocimiento pleno del desgaste laboral. Por la salud pública gratuita e igualitaria y contra el negocio de los mercaderes privados de la enfermedad. Vamos por un sistema único de salud, suprimiendo la propiedad empresaria sobre clínicas y laboratorios, y que el Estado apoyado en las y los trabajadores de la salud gobierne todo



Caravana de CICOP en la Gobernación

ese dispositivo. Somos esenciales, no descartables. Junto a los autoconvocados que luchan, junto a la CICOP que refleja el sindicalismo combativo en la provincia, organizando y reclamando a los demás sectores sindicales asambleas, reuniones y plenarios para decidir y organizar una masiva participación durante las jornadas del 20 en Plaza de Mayo y el 21 en la provincia.

DEBATES

Qué dice y qué no dice el ministro Quirós

En las últimas semanas obligado por la presión de movimiento de Enfermería, el Ministro tuvo que salir a explicar sus razones de por qué rechaza el pase a la Carrera de lxs Licenciadxs y el reconocimiento salarial y laboral para todo el colectivo.



Andrea Ramírez y Carolina Cáceres
Referentes de la Asociación de Licenciados en Enfermería (ALE)

La última acción impulsada por la ALE y sectores autoconvocados del Hospital Fernández y el Gutiérrez, entre otros, generó cimbronazos en el Ejecutivo porteño. Es que la Caravana a la casa de Larreta, preparada desde abajo y sin improvisaciones fue un hecho político. Diferentes funcionarios de gobierno como Santilli, salieron a pedir que no se proteste en el ámbito "personal o particular".

Esta no fue la primera acción de la Enfermería ni será la última. Y las autoridades se deberían preguntar, por qué aún no convocaron ni siquiera a una reunión para discutir qué pasa con el 50 % del personal de salud contagiado de COVID-19 en la CABA.

Sólo respondieron con represión el 21/09. No nos atendieron cuando volvimos el 01/10 con un paro, sosteniendo el mismo reclamo y en repudio a la represión. Ni siquiera nos escucharon el 21/10 cuando marchamos hasta la Jefatura de Gobierno porteño y hasta acampamos ahí. Pero siguen en la misma postura, de desprecio hacia la Enfermería y a todo el Equipo de Salud, a pesar de sostener los hospitales y centros de salud en plena pandemia, nos ofrecen una paritaria muy por debajo de la inflación interanual y continúan discriminando a la Enfermería.

La entrevista de Quirós con Nelson Castro

El Ministro Quirós fue entrevistado por Nelson Castro esta semana. Nos detendremos en esta entrevista porque en ella, por primera vez, el ministro desarrolla sus argumentos de por qué rechaza el pase a la Carrera.

Una de sus reflexiones con el periodista fue que "los gobiernos tenemos que tener un ojo puesto en los presupuestos de salud". El ministro debería anoticiarse que el gobierno del que forma parte es de



los que más ajustó el presupuesto de Salud. Durante los años del PRO en la CABA, fiel a su política, el presupuesto de Seguridad es el que más crecimiento porcentual ha tenido y el de Salud no ha dejado de caer. Para colmo, durante los últimos cinco años hasta la pandemia, la cantidad de personal de salud de Escalafón General se contrajo. Estos datos tal vez no los tiene, porque Quirós viene de ser personal jerárquico del Hospital Italiano y es un ministro que cuenta con el apoyo de la Asociación de Médicos Municipales, la burocracia podrida que negocia paritarias a la baja en Salud y pone a los ministros y directores de cada gobierno en Salud.

En relación al pase a la Carrera el funcionario explicó que en el GCBA prestan funciones 3500 Lic. en Enfermería y que 6500 serían Auxiliares y Enfermerxs Profesionales aproximadamente. En este sentido argumenta: "Nosotros no estamos de acuerdo en tener a la Enfermería dividida en dos grupos, y cada una de ellas con unas condiciones laborales bien diferentes". "No queremos generar que un enfermero que está en una cama tenga una condición y el que está en la cama de al lado tenga otra".

¿Qué significa "condiciones laborales bien diferentes"? Quirós no miente en este caso. Al no ser reconocidas como profesionales que somos, en la Ley 6035, tenemos las condiciones laborales del Escalafón General. Y, por lo tanto, nuestro salario es hasta un 40% menor

que un profesional de la 6035. O por ej. el último bono otorgado al personal dependiente del Ministerio de Salud en CABA, por dos meses, para Enfermería fue de 5.000 pesos y para el resto de las profesiones fue de 10.000 pesos.

Pero no solo es salarial el problema. También los días de capacitación no los otorgan en la misma cantidad y "antes del 2018" no nos daban ni siquiera días por estrés. Y ni que hablar de la posibilidad de poder concursar a cargos específicos que son reservados solo para los médicos, impensada para otras profesiones. Esas son las "condiciones laborales diferentes".

Quirós lo que hace es nivelar para abajo. ¡Detrás del "no podemos separar" a la Enfermería se esconde el rechazo a que la Lic. en Enfermería sea reconocida como Carrera, ¡como todas las Licenciaturas de Carreras de Salud! En muchas provincias y países esta demanda ya es Ley. Es el caso de la Provincia de Buenos Aires, cuya Carrera integra, en pie de igualdad, a la Lic. en Enfermería con todas las profesiones, y fue una conquista de la lucha hace años.

Las motivaciones del GCBA para este rechazo las conocemos. Son presupuestarias, porque deberían invertir sustancialmente en los salarios de toda la Enfermería, cuestión que no figura en sus prioridades; pero también son políticas, porque detrás de esto están las cúpulas de SUTECBA y AMM; que juntas

piensan todos los días cómo hacer para que no pasemos a la Carrera. Son una triada a derrotar: SUTECBA, AMM y el GCBA. Y por supuesto, también son los intereses del sector privado, que lucra con la salud de la población, y que saca ventajas de los magros salarios de la Enfermería del sector público.

Nuestra propuesta

La enfermería en todos sus niveles merece reconocimiento. No hay ninguna excusa para mantener la exclusión de la Licenciatura en Enfermería de la Ley 6035, y esa incorporación debe ser inmediata, lo que implica un avance para toda la enfermería. Además, se debe facilitar el acceso a la formación de grado para quienes aún no han podido hacerlo. Por ello es necesario posibilitar la formación gratuita y en horario de trabajo, lo que resulta además en un claro beneficio para la salud pública. Por supuesto, el reconocimiento salarial debe estar presente para los tres niveles de formación de la enfermería, es urgente establecer un salario por encima de la canasta familiar básica para todo el equipo de salud.

En 2002, la Doctorada en Enfermería (sí, enfermería no solo tiene carrera de grado, sino también todos los niveles de posgrado) Margarita Amil, junto a otras compañeras, fundó la Asociación de Licenciados en Enfermería (ALE) con el objeto de buscar el reconocimiento de la disciplina y la igualdad de derechos respecto del resto de profesionales de la salud en la Ciudad de Buenos Aires. Son muchas las acciones que desde ese momento ha realizado la ALE con dicho propósito. Por ejemplo, en 2012, junto al compañero Alejandro Bodart, se presentó un proyecto de inclusión que llegó a comisión de salud. Mucho antes de la promulgación de la Ley 6035, desde Alternativa Salud y el MST veníamos luchando por su reconocimiento en el poder Legislativo y por supuesto en las calles.

Y en las calles es donde vamos a seguir. Este 16/11 estaremos acompañando la Caravana impulsada por la ALE al domicilio del Ministro Quirós, porque es evidente que lo que dice públicamente, refleja que no escucha nuestros reclamos.

Guernica, conclusiones y continuidad de la lucha

El brutal desalojo en Guernica dejó varias conclusiones. La principal, el derecho a la propiedad que el poder defiende es el de los privilegiados. En esto no hay grieta. Usan la receta conocida de represión, macartismo y caza de brujas a la izquierda. La lucha sigue.



Nahuel Orellana y Andrea Lanzette

Se cumplen dos semanas de la brutal represión y desalojo a las 1400 familias que eran parte de la recuperación de tierras de Guernica. Orden de desalojo que fue solicitada por el fiscal Juan Cruz Condomí Alcorta, autorizado por el gobernador Axel Kicillof y Larroque y efectuado con más de 4000 efectivos de la policía Bonaerense comandados por el represor y ex carapintada Berni. El repudio generalizado provocó que el gobierno saliera a justificarse, con mentiras sobre el gran esfuerzo que se había realizado, mientras demonizaba a la izquierda.

Pero ¿cuál era la propuesta del gobierno?

El gobierno de Kicillof y su ministro de Desarrollo de la Comunidad, tuvieron más de tres meses para resolver y darle una salida a la problemática que sufren las familias, pero nunca tuvieron la decisión política de hacerlo. Recién la última semana hicieron una propuesta por escrito, que debía ser firmada por la interministerial encabezada por Andrés Larroque, el cuerpo de delegados de los vecinos y las organizaciones sociales que fuimos parte de la mesa de negociación.

Desde el MST sostuvimos que no se podía firmar esa acta-acuerdo. Como lo describimos en notas anteriores, solo decía generalidades imprecisas con una transición muy incierta, ya que no se planteaba la suspensión del desalojo y tampoco dejaba constancia que hubiera tierras definitivas para los vecinos. Además de dividirlos, el acta no reconocía a las 1400 familias como adjudicatarios de lotes con servicios, si no que los dividía en dos, para una parte habría lotes inciertos en lugar incierto y para el resto, habría lotes y/o subsidios según los resultados de la socio-ambiental que se le realizaría a cada familia.

Por otra parte contenía puntos inaceptables, como el punto 7 donde se proponía que: «A medida de que se vaya desocupando el barrio La Unión, ingresara personal policial y en el caso que haya algún inconveniente en el territorio, se daba intervención a las autoridades policiales y judiciales correspondientes».

Como cierre, en el punto 10 especificaba que las personas que procedan a desalojar voluntariamente el predio en el marco de los acuerdos alcanzados quedaban sujetas a los efectos procesales. Todos puntos inaceptables. Tratando a la gente como delincuentes y no como



Conferencia de prensa del FIT Unidad, en la Legislatura porteña, ante las acusaciones de Berni contra la izquierda por Guernica.



sectores vulnerables con necesidades habitacionales.

El gobierno no buscó una solución. Hubo reuniones, a las que Larroque denomina «un extenso trabajo de negociación», donde se fue modificando el acta pero sin llegar a una propuesta concreta y real.

La derecha lo pedía a gritos, el gobierno se lo dio

El desalojo se llevó adelante con una numerosa cantidad de efectivos policiales y cuatriciclos, camiones hidrantes como se ve en los distintos medios de comunicación. El operativo fue desplegado en todo el municipio de Presidente Perón. Entraron al territorio por el barrio La Unión para luego distribuirse en los tres barrios restantes, disparando balas de gomas, gases lacrimógenos contra las familias sin importar los niños que estaban allí. La policía, con Berni a la cabeza, estuvo horas reprimiendo a los vecinos, dejando a decenas de heridos y detenidos.

Quienes estuvimos en el lugar acompañando a las familias sufrimos este avance represivo, aunque gracias a la solidaridad de los vecinos de los alrededores que nos permitían pasar a las casas, muchos pudimos resistir e evitar ser detenidos, ya que la policía no solo reprimía en el predio, salía a cazar gente para «demostrar que tenían el control».

La toma de Guernica tuvo un desalojo brutal muy lejos del «desalojo cuidadoso» que esgrime el gobierno nacional y provincial; y más lejos de resolver el problema habitacional de cientos de familias, solo los expulsó a la calle donde siguen sin un techo donde vivir.

Macartismo y caza de brujas

El repudio social, trajo el macartismo del gobierno. Acusando a la izquierda de obstaculizar la negociación y hasta de ser responsables de quemar casillas. Puras falsedades dignas de una novela, mas mágica que realista.

Tal y como lo denunciábamos en la conferencia de prensa del FIT Unidad, en respuesta a las acusaciones del tándem Berni-Larroque, las fotos y

videos muestran el verdadero rostro del gobierno. La campaña que montó contra quienes apoyamos la recuperación de tierras en Guernica y especialmente con la izquierda es completamente repudiable. Fue la Bonaerense comandada por Berni la que destruyó y quemó las casillas. También nos acusaron de tirar gases lacrimógenos, pero sin presentar pruebas que corroboren estas acusaciones nefastas.

Lo que sí queda claro es quienes ganaron con la represión a Guernica: Bullrich y los defensores de la mano dura, los Etchevehere y todos los ricachones que hicieron campaña durante semanas para que se priorice la propiedad privada. Alberto Fernández y Kicillof se decidieron por la salida represiva que festeja la derecha, colocándose como un gobierno a favor de la propiedad de los más ricos. La contraparte es el repudio que recibió el gobierno de parte de jóvenes y trabajadores.

Las acusaciones de Berni contra la izquierda, muestra que estuvimos del lado correcto y que no pudimos nunca comprarnos, ni separarnos de la lucha de las y los vecinos. Por eso solo les queda difamar para justificar su injustificable represión.

Acusaciones falsas que dividen la lucha

Es necesario aclarar que algunas organizaciones integrantes de la mesa de negociación, tuvieron confianza en el gobierno como herramienta de solución, trabando muchas veces el desarrollo de medidas más fuertes y el plan de lucha. Obedeciendo a una lógica de no movilizar durante «la negociación». El día anterior a la represión, tanto el FOL, como la Víctor Choque entre otras organizaciones, aun contra la voluntad de muchos vecinos y las limitaciones señaladas, decidieron ir a firmar el acuerdo, pero no pudieron hacerlo cuando el gobierno no les dio ninguna certeza, tal cual se lo habíamos advertido.

Lamentablemente, algunos delegados y compañeros de estos sectores, en vez

de ver críticamente lo que hicieron, han repetido también que no hubo acuerdo por culpa de organizaciones trotskistas, entre ellas el MST. Lo cual además de ser falso es un argumento macartista similar al del gobierno. Y repetirlo habla muy mal de quienes lo hacen para tapar sus propios errores políticos durante esta lucha. Los llamamos a dejar ese camino, a no dividir más y a retomar la lucha por vivienda en unidad y en la calle.

Hay familias que quieren seguir peleando y hay que apoyarlas como hacemos desde la izquierda. En ese camino volvimos a marchar a La Plata la semana pasada, tuvimos ya dos asambleas los últimos sábados y este miércoles realizaremos un corte en Guernica, para visibilizar que la pelea sigue y rodearla de solidaridad.

Tierra para vivir

Como hemos señalado, la mayor cantidad de tierras están concentradas en pocas manos, una propiedad privada que no fue conseguida con el sudor de la frente, sino obtenida con violencia y muerte desde los tiempos de la campaña al desierto. Ese formato violento de obtener «la propiedad privada» persiste con variantes: acuerdos, estafas y apropiación de tierras fiscales, en manos de algunos grupos económicos, para el agronegocio y el negocio inmobiliario, quitándoles a los más pobres las tierras para vivir y convirtiéndolas en tierras de negocios privados.

Desde el MST tenemos otras propuestas; declaración de utilidad social de terrenos privados y ociosos, expropiación de tierras aptas para construir viviendas populares, destinarlas para resolver los problemas habitacionales urgentes y el desarrollo de las iniciativas de los movimientos sociales. Una reforma agraria agroecológica, devolviendo la tierra, su productividad y la decisión sobre ellas, a las mayorías sociales. Con estas propuestas seguimos acompañando a las familias de Guernica hasta que la tierra sea para vivir, no para la ganancia de unos pocos.

GUERNICA COLOCÓ EL DEBATE

La propiedad privada y los privados de propiedad

El debate de la propiedad privada estuvo presente hasta días después del brutal desalojo en Guernica. Poder analizar y debatir la propiedad privada y cómo es defendida por los capitalistas es el objetivo de estas líneas.



Cele Fierro

La defensa de la propiedad privada está en la agenda del oficialismo y la oposición, pero la defensa de la propiedad de los ricos, de los poderosos, de quienes viven de hacer negociados y explotar a las y los trabajadores, mientras que para las y los desposeídos que reclaman derechos elementales solo va quedando represión.

Lo primero e importante es entender que, cuando hablamos de propiedad privada, la cual proponemos socializar y ponerla al servicio de las mayorías, nos referimos a los medios de producción que hoy están en manos de una minoría parásita. Es decir, las tierras, las fábricas, los principales resortes de la economía que están con el objetivo, excluyente, de la ganancia de los capitalistas, proponemos que sean puestos bajo la órbita del Estado, para la organización y planificación democrática de la producción, con el objetivo de satisfacer las necesidades y garantizar los derechos de la población, a través de una relación armónica con la naturaleza.

¿Es irrestricto el derecho de propiedad privada?

La propia ley burguesa ha tenido, por ejemplo, en nuestro país con la Constitución de 1949, la definición: "función social de la propiedad", que limita el carácter absoluto de la propiedad y lo sujeta al concepto de bien común. Es decir que su utilidad y su distribución tienen que estar puestas bajo su función social. En nuestro país esto se suprimió con la dictadura de Aramburu. Pero a saber, en la Constitución nacional burguesa vigente, la propiedad privada no es un derecho absoluto, sino que es relativo: se puede expropiar por causa de utilidad pública. Y este punto es interesante para plantear, ¿cuál es la prioridad? ¿La propiedad privada de un puñado de ricos o los derechos y las necesidades de los sectores más vulnerables?

Solo por usar los dos ejemplos más discutidos estos días. Guernica: miles de familias reclamando que se garantice el derecho a la vivienda digna, tierras que están improductivas por más de 30 años y los "propietarios" flojos de papeles pero la justicia, el gobierno y por supuesto la policía, avanzaron sobre las casillas, avanzaron y destruyeron lo poco que tenían las familias.



En el caso de los Etcheverehere, esa disputa mediática por la herencia, es bueno también preguntarse ¿cómo llegaron a su poder esas tierras? Cuando hablamos de la apropiación, usurpación, y despojo podemos entender un poco más de cómo los Etcheverehere y tantos otros terratenientes son lo que son. Los terrenos en disputa eran hectáreas de la escuela técnica, negociado por chauchas y palitos con el beneplácito del gobierno peronista de Entre Ríos. Es un hecho que, con el apoyo de los gobiernos, la oposición de derecha y la justicia, el sistema protege la violación del principio de función social de la propiedad.

Propietarios por saqueo, desposesión y despojo

En nuestro país la propiedad privada se construyó en base al exterminio de pueblos originarios, el despojo a campesinos, todo supervisado y garantizado por las fuerzas armadas. El despojo y la desposesión violenta de pueblos que tenían como criterio que las tierras son un bien común de toda la nación, está en el origen del capitalismo como sistema. Y que esta oligarquía como la de los Etcheverehere, los Braun, los Peña, los Bullrich, se apropió transformando ese bien común en un patrimonio privado, defendido por el Estado capitalista.

Es el mismo Estado que sigue violando derechos a los pueblos originarios, el mismo que no le garantiza los derechos más elementales a la mayoría como por ejemplo una vivienda digna, es el mismo que cedió más de 18 mil inmuebles a la Iglesia Católica, el predio a la Sociedad Rural,



a la UCA, al grupo Clarín, o en el caso de Lewis que está denunciado por apropiación del Lago Escondido, un Estado cómplice, o que mira para otro lado.

Como demostraron Marx y Engels, hace más de 170 años, la propiedad privada de la burguesía es resultado de la falta de propiedad del 90% de la población. Y en los tiempos actuales la concentración del capital es cada vez más grande, cada vez está en menos manos. Mientras que quienes menos tenemos, tenemos cada vez menos y somos cada vez más. Solo para tener un dato, en nuestro continente, en promedio el 1% de los propietarios posee el 51% de los territorios.

Propiedad privada o derecho social

Es por esto que las y los socialistas decimos con claridad ¡antes que la propiedad capitalista, las necesidades sociales! Defendemos el derecho social a la tierra y a la vivienda por sobre la propiedad privada. No se puede seguir privilegiando a quienes privan de trabajo, de salario, de jubilación, de salud, de educación, de vivienda, de dignidad, de ambiente sano, de futuro y de toda propiedad a las grandes mayorías populares.

En los marcos de este sistema, el mismo que ha agudizado la brecha entre los más tienen con los que no tienen nada, el que se beneficia de la explotación, de la opresión; de este sistema y de sus defensores, hasta de aquellos que proponen reformas, no se puede esperar nada positivo. Por eso es que los socialistas luchamos, precisamente para que los trabajadores tengamos acceso a la riqueza social, de la que somos productores, y al uso de

los bienes comunes. Riqueza y bienes que hoy se la apropia un puñado.

Es por esto que defendemos que las tierras, las industrias, los principales resortes de la economía sean consideradas desde su función social, y no en beneficio de los privados. Hay que avanzar en una reforma agraria integral, agroecológica, como el primer paso para terminar con la concentración de la tierra y avanzar hacia un modelo productivo donde se prohíba toda técnica extractiva, que hoy prioriza el saqueo mientras nos envenena y contamina. Avanzar en que las decisiones sean tomadas de forma democrática, donde sean las comunidades quienes decidan qué se produce, cómo se hace y que esa producción sea para garantizar los derechos a las mayorías. Que la tierra sea para quien la trabaja, que se devuelva su capacidad productiva y no se la agote con el monocultivo, que no la destruyan con los desmontes y con las quemadas y los agrotóxicos.

La realidad es que esto choca directamente con la propiedad privada tal y como la defiende el sistema. Por eso, es urgente avanzar con la expropiación y declarar de utilidad social y comunitaria todas las tierras usurpadas por los terratenientes y lobistas mediante estafas o apropiación de terrenos fiscales e islas.

Pero además de las tierras, para tener toda la economía y la producción orientadas por las necesidades de las mayorías, también hay que discutir la propiedad y la producción de las grandes industrias estratégicas y de la producción de energía. Hay que sacar de las manos privadas el control del comercio exterior, y definir lo que se exporta y lo que se importa debe estar en función del plan democráticamente elaborado. Todo el sistema bancario tiene que ser estatizado para que el crédito no sea destinado a la especulación y esté al servicio de financiar la producción y las necesidades sociales. Todas medidas transicionales, en el camino de la lucha por una sociedad socialista, igualitaria. Donde no existan privados de sus derechos más elementales.

Ninguna de las fuerzas gobernantes, por más que discursivamente quieran parecer de izquierda, populares, como ha quedado demostrado defienden los intereses de los grandes grupos económicos, actúan dando señales a esos sectores, lo que termina yendo en contra de 99%. Por eso tenemos que organizarnos, para que seamos las y los trabajadores quienes gobernemos, a favor de las mayorías.

**EFFECTO
 BISAGRA**

Guernica: un antes y un de

El desalojo y la represión en Guernica obraron a manera de bisagra en la realidad. El relato nacional y popular que ante las evidencias de ajuste y promesas incumplidas se venía desmoronando, dio paso a una desilusión marcada. Un punto de inflexión para miles que tuvieron expectativas u optaron por el mal menor y ahora empiezan a buscar otra alternativa


Emilio Poliak y Guillermo Pacagnini

Durante estos once meses de gobierno señalamos que lejos de los discursos de cambio que Alberto prometía, sus medidas centrales favorecían a las grandes corporaciones capitalistas. Hay quienes adjudicaban a la irrupción de la pandemia y la herencia macrista la imposibilidad de encarar un rumbo progresista que priorizara a los más humildes.

Las imágenes de las topadoras arrasando las casillas y la bonaerense prendiendo fuego las pocas pertenencias de quienes no tienen casi nada sepultaron el discurso progresista para develar el verdadero rostro del gobierno. La represión a las familias de Guernica dejó en claro hasta qué punto está dispuesto a llegar el gobierno para defender los intereses capitalistas.

No fue la orden judicial ni la intransigencia de la izquierda. Fue una decisión política de Fernández y Kicillof ejecutada por el reaccionario Berni, que apenas pasado el desalojo difundió un spot oficial del gobierno de la provincia de Bs As donde dejaba en claro que la propiedad privada está garantizada aun a costa de la miseria de los sectores más postergados.

No existieron roces ni diferencias cualitativas entre los principales dirigentes del FdT. Como reconocieron los propios protagonistas, hubo acuerdo y contactos permanentes entre el presidente, el gobernador y la vicepresidenta. La acción represiva y los discursos –tan parecidos a los de la derecha– dejaron tan en evidencia los intereses defendidos por el gobierno que para intentar desviar la atención desataron una campaña macartista –y ridícula– contra la izquierda. Las imágenes de Patricia Bullrich en Entre Ríos y Berni en Buenos Aires festejando el triunfo de la sacrosanta propiedad privada fueron repulsivas para cualquiera que se considere mínimamente progresista.

El Gran Acuerdo Nacional en funciones

El desalojo en Guernica no fue un hecho aislado. El mismo día se desalojó Casa Nueva (Santa Elena) en Entre Ríos y como si fuera una señal de largada hubo desalojos en distintas ocupaciones de tierras a lo largo del país. El momento tampoco fue casual, pocos días antes Cristina había publicado la carta reclamando un acuerdo con todos los sectores

para enfrentar la crisis. Curiosamente, o no tanto, Duhalde había pontificado en el mismo sentido. Al mismo tiempo Alberto dedicaba sus días a recibir a los dueños de las principales empresas del país con el mismo objetivo.

Los hechos hablan por sí mismos, el acuerdo propuesto es para descargar la crisis sobre el pueblo

trabajador. Una versión aggiornada, en vías de institucionalización y que incluye a la burocracia sindical, del Pacto Social, de alianza de clases al servicio que los conflictos se apaciguen y el movimiento obrero y popular acepte mansamente el ajuste y las reformas estructurales reaccionarias de la mano de las recetas del FMI. Aún no formalizado, empezó a funcionar, aunque que cumpla cabalmente sus objetivos está por verse, con el horizonte conflictivo que está por delante.

El gobierno buscó en Guernica despejar la desconfianza de la burguesía en el kirchnerismo a pesar de que, como reconoce Cristina en su carta, nunca ganaron tanto como durante su gobierno. El acuerdo nacional enarbolado por Alberto, Cristina y hasta Duhalde hizo su debut en Guernica, pero siguió con nuevos desalojos y con el guiño de la oposición de derecha para aprobar el presupuesto del FMI. La celeridad en las medidas contra los sectores populares contrasta con el recale permanente de cualquier medida que afecte mínimamente las ganancias capitalistas, cuya última expresión es el sueño eterno del proyecto de impuesto a las grandes fortunas.

Con los tapones de punta

A partir de Guernica y con el Pacto Social en marcha, el gobierno tomó impulso para empezar a llevar adelante su hoja de ruta. Ante la oposición y movilizaciones crecientes contra el acuerdo de factorías porcinas con China impulsa acuerdos por provincia para intentar desarticular la resistencia. Relanzó la ofensiva megaminera



conformando la «Mesa Nacional del Plan Estratégico para el Desarrollo Minero» dispuesto a implementarla como sea en lugares que hace años vienen resistiendo el avance de esta industria depredatoria y de saqueo, como el pueblo de Chubut. Pagó USD 300 millones de intereses de la deuda al FMI y se apresta a una nueva supervisión del organismo, a quien solicitaría un programa de facilidades extendidas, que significa una nueva entrega de soberanía y sometimiento para afrontar las reformas estructurales reclamadas por el organismo que preside Kristalina Georgieva. A todas luces una medida bien «ortodoxa».

El nuevo proyecto de movilidad jubilatoria es otro golpe al bolsillo de los

sectores más postergados que ratifica el rumbo del gobierno. Renunciando definitivamente a toda movilidad y disponiendo una fórmula de cálculo a la baja que no toma en cuenta nada más ni nada menos que la inflación. Justamente una de las exigencias del FMI.

La finalización del ASPO, en función de garantizar la temporada turística – intentado apaciguar el malestar social– aumenta el riesgo de un rebrote de la pandemia cuando ni siquiera finalizó la primera oleada. Mientras tanto el personal de salud, que está luchando, sigue reclamando una mejora sustancial en las condiciones laborales y salariales.

Se trata de una hoja de ruta que no deja lugar a dudas: para los de arriba más beneficios, para los de abajo ajuste y represión. Ese es el contenido político del «acuerdo con todos los sectores.»

Crecen los reclamos

Mientras tanto la crisis sigue deteriorando las condiciones de vida de los sectores populares y queda en evidencia que la unidad por arriba es para ajustar al pueblo trabajador. Por eso cada vez más sectores salen a luchar a pesar del rol entregador de las conducciones sindicales y crecen las autoconvocatorias en el movimiento obrero: enfermeras, metalúrgicos, choferes, estatales en distintas provincias. La incorporación al pacto social de todas las alas de la burocracia sindical hace las peleas más complejas, porque ya no sólo habrá que enfrentar a las patronales y gobiernos, sino a la burocracia y sus maniobras o a sus patotas. De ahí la importancia de la solidaridad y la coordinación por abajo impulsando el surgimiento de nuevos dirigentes y un método democrático



Después



Sergio García

Para un sector importante de trabajadores y jóvenes que esperaban un rumbo distinto del gobierno, las últimas semanas han sido de sorpresas y decepciones. No habían terminado de asumir que el gobierno no expropió Vicentin, cuando tuvieron que escuchar el anuncio de la baja a las retenciones del complejo sojero y minero, más nuevos subsidios a las petroleras. Recibido el impacto y sorpresa, a renglón seguido llegó la decisión política de reprimir brutalmente a familias en Guernica. Las imágenes, indignantes, golpearon sobre la cabeza de sectores sensibles de la población.

Cuando esta intragable política represiva a favor de una minoría privilegiada, todavía está en debate y muy cuestionada, llegó la misión del FMI, en medio de anuncios de Guzmán que anticipan más ajuste y entrega; nueva fórmula jubilatoria que no toma en cuenta la inflación, por lo cual es un ajuste a los jubilados, y la solicitud al Fondo de un programa de facilidades extendidas, que es una sumisión a largo plazo. Más un pedido al Parlamento, es decir a Juntos por el Cambio, de que lo voten juntos y sin grieta.

El país que se viene está signado por ese rumbo de ajuste, FMI y represión. Y ese rumbo ya viene siendo enfrentado y seguramente lo será aún más el tiempo que viene, por diferentes luchas sociales de trabajadores, desocupados, jóvenes, ambientalistas y el movimiento feminista y disidente.

Seguramente a este sector ya movilizadizo se irán sumando mes a mes nuevas capas de la población, entre ellas muchas y muchos votantes del Frente de Todos obligados a salir a la calle por sus derechos sociales o en apoyo al derecho de otras y otros afectados por el ajuste. Cómo sea, este proceso crecerá en el terreno de las luchas y puede jugar un rol positivo. Desde la izquierda clasista tenemos que apoyar cada lucha, impulsarlas, coordinar con quienes se van sumando y jugarlos a desarrollar la lucha por abajo contra la burocracia sindical de todo pelaje y alentar los procesos de autoconvocatoria allí donde surgen o esté planteado su desarrollo.

Vamos a un país de más ajuste, más luchas y más polarización social y política, ya que la derecha reaccionaria de Juntos por el Cambio también actúa fuerte, aprovechando todas las oportunidades que le da el gobierno con su política de acordar el rumbo con los sectores más concentrados de la economía,

Fin del relato. Postular a la izquierda



las grandes corporaciones extractivas y la burocracia sindical.

Debates y propuestas en el FIT-U

La necesidad política del momento, frente un gobierno que ajusta y se entrega al FMI, y frente a una derecha troglodita, es levantar con fuerza una tercera voz política alternativa e independiente a todas las fuerzas del régimen capitalista. Y esa tarea solo puede llevarla adelante el FIT Unidad si se dispone correcta y audazmente a realizarla.

Para eso, deben superarse visiones equivocadas que desde dentro de nuestro frente vienen retrasando este objetivo. Hemos debatido y polemizado reiteradas veces con los compañeros de PO e IS sobre lo equivocado que es separar las luchas obreras y populares de la lucha política, y su negativa a impulsar en común grandes jornadas de movilización y actos masivos, entre sectores obreros y populares en lucha, el sindicalismo combativo y la izquierda organizada en el FIT-U. Esa división irreal, solo contribuye a dejar a nuestro frente como un actor electoral y no colocarlo a la ofensiva política, disputando en forma permanente en todos los terrenos con una estrategia común y conjunta sobre todo el proceso político y de lucha.

Es en este sentido que venimos proponiendo avanzar en un cambio profundo del FIT-U como condición necesaria para evitar cierta parálisis y aparecer mucho más fuertes y visibles en el escenario político nacional. La conferencia de prensa que impulsamos la semana pasada en apoyo a Guernica y en

rechazo a las calumnias de Berni, y el acto de este martes contra la llegada del FMI, son pequeños pasos en ese sentido. La izquierda anticapitalista y socialista somos una realidad de este país, podemos aprovechar este peso político y social o desaprovecharlo. Será una cosa o la otra depende que rumbo se elija. En lo inmediato, se impone generar las próximas semanas una gran acción conjunta de los procesos de lucha del momento como Guernica, Enfermería, Latam, la lucha socioambiental, por el aborto legal y otros procesos en curso junto con el FIT Unidad para realizar una gran movilización y acto político conjunto. Eso es clave para elevar nuestra voz y que millones escuchen y vean otra propuesta.

Por un gran movimiento político

Hacia adelante, insistimos en la necesidad de superar el formato actual del FIT Unidad, que no condice con las necesidades políticas y sociales del momento. Se necesita superar los limitados esquemas de frente electoral, avanzar mucho más hacia un movimiento político más de fondo, donde todo se debata y decida democráticamente y se busque una estrategia común hacia todo proceso de la lucha de clases y hacia todos los debates políticos. Un gran movimiento donde haya lugar para que sectores que no sean parte de nuestros cuatro partidos puedan integrarse y sentirse realmente partícipes. Para que referentes, intelectuales, ambientalistas, jóvenes, feministas, referentes sociales puedan ingresar y sentir que este es un lugar donde son protagonistas, escuchados y pueden aportar. Hay que abrir las puertas del FIT Unidad para que llegue con más fuerza a miles y miles, para que nos desarrollemos como una verdadera alternativa de poder, frente a todas las variantes del régimen capitalista.

En el último tramo de este 2020 y hacia un 2021 de más crisis, ascenso, tensiones, polarización y lucha política en todos los planos, se hace evidente encarar estos debates y buscar superaciones que fortalezcan a la izquierda y a nuestro frente.



Acto del FITU repudiando visita del FMI.

para decidir, apoyando a quienes se organizan de manera independiente de las conducciones burocráticas.

La dinámica de la situación, en el marco de la crisis y el ajuste es a que estas luchas crezcan y que se produzcan desbordes a las direcciones sindicales, procesos que desde la izquierda es preciso impulsar y apoyar en la perspectiva de ir forjando una nueva dirección clasista, democrática y combativa en el movimiento obrero. Nuestras agrupaciones sindicales articuladas en AN-CLA, bregarán por ello y para que el Plenario del Sindicalismo Combativo supere su parálisis y pueda jugar un rol positivo en las luchas y el proceso de recambio de dirección,

Es la hora de la izquierda

Los hechos de las últimas semanas muestran que para los sectores populares no hay perspectivas de mejoras por el camino que impulsa el FdT. La repulsi3n a la derecha no puede ser una justificaci3n para seguir apoyando un proyecto pol3tico que no s3lo no enfrenta a la derecha, sino que decididamente sigue el mismo rumbo en las cuestiones principales. Es tiempo de asumir el desaf3o de construir una nueva alternativa pol3tica del pueblo trabajador. Que levante un programa anticapitalista, para responder a las necesidades sociales mayoritarias, apoyada en la movilizaci3n de la clase trabajadora, los movimientos socioambientales, juveniles, de las mujeres y disidencias. La ilusi3n de conciliar con la derecha y las patronales es un camino sin salida. Es necesario un camino que enfrente la dependencia del FMI investigando y dejando de pagar la deuda fraudulenta para volcar esos recursos a las necesidades obreras y populares; que se proponga que la crisis la paguen los capitalistas con una reforma impositiva progresiva, nacionalizando la banca y el comercio exterior para que sea el Estado, con control social, y no las corporaciones quien controle todos los recursos del pa3s. A ese desaf3o que impulsamos desde el MST y el Frente de Izquierda Unidad invitamos a sumarse a quienes no est3n dispuestos a seguir apoyando un rumbo que conduce a nuevas frustraciones.

DEBATES

Progresismo: ¿cuál es el límite?

Con este artículo apuntamos a abrir un debate con aquellos militantes de distintas organizaciones políticas (Patria Grande, La Dignidad y la Corriente Clasista Combativa, entre otras), que en el afán de desplazar al gobierno de Mauricio Macri apostaron a integrarse en el Frente de Todos. A casi un año de esa decisión política, y con la represión desatada en Guernica, queremos polemizar con una decisión que, para nuestro espacio, carece de horizonte estratégico por la lucha de un país con perspectivas disímiles a las que promovía la gestión de Cambiemos.



Nicolás Zuttión

Cerrando casi el primer año del gobierno de Alberto Fernández, las hipótesis que realizamos sobre el carácter de su gobierno antes de que asuma se van confirmando. El corrimiento cada vez más a derecha de parte quienes ganaron las elecciones con el envión de una bronca reinante contra el gobierno macrista, abre discusiones para aquellas organizaciones que optaron formar parte del Frente de Todos como herramienta para combatir al neoliberalismo.

“Dar la pelea desde dentro”, “primero sacar a Macri y después pelear contra los sectores más reaccionarios del PJ”, fueron algunos de los argumentos esgrimidos para validar una táctica que, si se miran las políticas tomadas por el gobierno actual, tuvo un resultado nulo.

La única verdad es la realidad

La forma de evaluar a un gobierno y hacer consideraciones sobre su carácter nos lleva a revisar las medidas tomadas hasta el momento para esbozar una crítica fundada. Pasando revista por el mandato de Alberto nos encontramos que antes de la pandemia, sin previa discusión parlamentaria, realizó un ataque hacia los ingresos de los jubilados que ya habían recibido un golpe previo producto de la reforma macrista. Seguido a esto, ya con la pandemia presente, y con la necesidad de invertir fondos para mejorar la infraestructura hospitalaria nacional, se cerró el acuerdo con los bonistas aumentando desde la primera a la última oferta U\$S 16.500 millones, sobre una deuda de carácter espurio y fraudulento que sólo continuó el saqueo.

Volviendo a la crisis desatada por la presencia del coronavirus, el gobierno tampoco afectó los intereses de las clínicas privadas. Nunca se decidió en unificar el sistema de salud en uno de carácter público ni tampoco asegurarles a los trabajadores garantías laborales y salariales a pesar de encontrarse en la primera línea de esta batalla.

Si Santiago Maldonado y Rafael Nahuel fueron los casos emblemáticos con los que el macrismo quiso pisotear los derechos



Solá y Fernández

humanos en nuestro país, la desaparición seguida de muerte de Facundo Astudillo Castro es el sinónimo de la gestión de turno. Contrariamente a desarrollar una investigación que vaya contra los responsables del caso, Fernández y Kicillof optaron por resguardar la salud política de Berni y el aparato represivo de la Bonaerense, responsables ambos del crimen institucional llevado a cabo.

Existen más causas que ilustran la valoración del proyecto político que conduce Fernández y secunda Cristina Kirchner. Obvio que no todos van a ser abordados, pero es imposible no aludir a su última acción comparable a la de un mandato de la ex – ministra Patricia Bullrich. Nos referimos a la represión descarada utilizada en Guernica para desalojar miles de familias que no tienen hogar, para resguardar los intereses de una sociedad anónima llamada *Bellaco S.A.*, autoproclamada titular de las tierras, pero con precedentes oscuros que indican que la posesión de las mismas se hizo a través de un negociado con la última dictadura genocida.

Entonces podemos concluir que la lucha al interior del Frente de Todos no dio resultados o, más bien, se demuestra que era la táctica equivocada para ir hacia un proyecto político que resguarde los intereses de la mayoría.

¿Cómo enfrentar a la derecha?

Debates que recorren el mundo y nuestro continente, también se dan a nivel local. Las discusiones acerca de con qué herramientas enfrentar a la derecha, son temas corrientes en el progresismo y la izquierda argentina. Con el transcurrir



Cristina y Berni



Larroque Guernica

de este año lo que ha quedado en claro es que el Frente de Todos, por lo dicho anteriormente, no es la salida.

Confrontar con los sectores más concentrados parte de efectuar medidas que supriman los privilegios de las clases dominantes, no cesiones constantes que las envalentonan. En ese sentido es totalmente repudiable el accionar de Alberto con el caso Vicentín. De agitar la estatización, pasó a cederle a una empresa que estafó al Estado embaucando las arcas del Banco Nación.

Otro punto es la alianza con el sector clerical. Como bien dijo Cristina cuando estaba en campaña electoral, el Frente de Todos es un espacio multicolor, de verdes y celestes. Pero queda claro que en esa mezcla el celeste se impone a tal punto que la pelea por el aborto queda totalmente relegada posponiendo indefinidas veces el tratamiento de un derecho que se necesita urgente, ya que los abortos clandestinos son una de las mayores causantes de muertes de mujeres en Argentina.

El remate para demostrar los límites del proyecto de la coalición gobernante se ve en la continuación del sometimiento al imperialismo. La relación con el FMI sigue intacta como si siguiera en el ejecutivo el

gobierno anterior. En vez de solucionar la pobreza creciente que ya alcanzó casi un 41%, Fernández y su ministro Guzmán corren tras Kristalina Georgieva para poder llegar a un acuerdo de pago. La primera muestra de voluntad se ve en el presupuesto 2021 de hambre donde se ajusta en salud, educación y asistencia social.

Accionando así el Frente de Todos sólo ha entregado la calle a los banderazos reaccionarios que alienta un sector de Cambiemos. Por eso, queda a la luz que la forma de batallar con la derecha se explicita con voluntad política que afecte sus intereses, por ejemplo, aplicando un verdadero impuesto a las grandes fortunas (y no cajoneando una iniciativa que, para quien escribe, es totalmente insuficiente), además de impulsar la movilización como respaldo de las mismas.

¿Qué hacer?

Entendemos que esa pregunta es la planteada por aquellos que se esperanzaron en dar la batalla al interior del frente que gobierna, para poder ir hacia un rumbo opuesto al actual. Pero la escalada represiva, la intensificación del modelo extractivista, sustanciada en acuerdos como el que se quiere llevar adelante con China para la instalación de mega factorías de cerdos, la profundización del neocolonialismo con el FMI, marcan un límite político que es riesgoso cruzar.

En síntesis, con los elementos enumerados hay suficiente ilustración. Permanecer dentro del proyecto comandado por el binomio de Fernández, es avalar en silencio un plan de gobierno antipopular, de ajuste, que cede al círculo rojo del país, apoyado por la burocracia sindical y la iglesia, pero administrado de forma “políticamente correcta” por el progresismo.

El camino correcto es romper ya con el frente oficialista. Un cambio de orientación para apostar a la unidad de acción con los sectores combativos del sindicalismo, la vanguardia socio-ambiental, las organizaciones feministas y la izquierda organizada en el FIT-Unidad. A aquellos militantes honestos de las organizaciones mencionadas, es que invitamos a una reflexión profunda para dar un giro político que signifique apostar por la pelea de los sectores en lucha por un verdadero cambio de modelo.

Un poco de historia (y memoria)

En los años 70 la tesis de “pelearla desde adentro” o “primero contra el enemigo principal” estaba muy en boga. El Frente Justicialista para la Liberación (FREJULI), si bien era una clara formación de alianza de clases tal como lo es hoy el Frente de Todos, desplegó en la campaña la mística peronista de combatir el capital, hablaba de socialismo nacional y con Perón en vida, Cámpora, los Montoneros y las fracciones de la “izquierda” peronista, lo hicieron atractivo para una mayoría clara de la juventud y franjas de masas que querían cambiar. Sin embargo, apenas asumido, comenzaron a sucederse medidas que no estaban en el libreto electoral y, por mucho menos que lo que está sucediendo hoy con el gobierno de Fernández, rompieron públicamente muchos sectores. En las

narices de Perón, renunciaron todos los diputados pertenecientes a la Juventud Peronista, rechazando una reforma al Código Penal promovida por el propio Jefe del movimiento. Y Ortega Peña, formó un monobloque radicalizado que rompería definitivamente con el PJ de entonces. Ese paso, esa dignidad y ese nuevo rumbo, lo pagó con su vida poco después a manos de la Triple A. A modo de ejemplo y de llamado a la reflexión: la teoría de la contradicción principal, lleva inexorablemente al oportunismo y a las direcciones que la practican a transformarse en partícipes necesarios de políticas antiobreras y antipopulares.

Guillermo Pacagnini

Crece la marea verde socioambiental

911, estamos en emergencia. La complicidad estatal que encabezan los gobiernos junto a los empresarios nos está llevando al colapso. Sabemos que el Estado extractivista es responsable, por eso decimos: ¡basta! La marea verde llegó para quedarse, ¿cómo la seguimos?



Leiza Benitez y Nacho Mancini

¿Cómo fue el surgimiento de *Basta de Falsas Soluciones*? Sin duda alguna, el gran paso que significa la creación de la coordinadora nacional BFS se lleva las cinco estrellas en este panorama. La maduración del movimiento socioambiental logró conformar un espacio que incluye a organizaciones y colectivos socioambientales -como nuestra Red Ecosocialista- orgas antiespecistas, asambleas territoriales y partidos políticos de izquierda de todo el país. Los debates fraternales, los espacios democráticos de asamblea y la toma de decisiones por consenso, son las actividades cotidianas que nos permitieron dar cuerpo a la organización de distintas acciones plurales y unitarias.

Es importante destacar que la consolidación de la coordinadora se fue gestando al calor de la lucha callejera y del surgimiento del nuevo eco activismo mundial contra el cambio climático, que tiene a la juventud en primera línea.

Hagamos un pequeño recorrido de los hechos que fueron marcando el precedente de BFS:

1. Diciembre del 2019, Mendoza. El gobernador de Cambiemos Suárez mandó a la legislatura provincial la modificación de la ley 7722 que regula la actividad minera prohibiendo el uso sustancias tóxicas. La bronca del pueblo mendocino se hizo sentir. Caravanas históricas, cortes de ruta, movilizaciones que enfrentaron la represión policial e incluso con festejo navideño en las calles, logramos frenar el intento de la instalación megaminera en la provincia. Esta pelea dejó la enseñanza de que ante todo aparato y escepticismo, se puede ganar.

2. Como siempre, ante la crisis, los políticos tradicionales aprovechan para intentar avanzar en medidas que protejan las ganancias capitalistas. En ese sentido, Alberto Fernández puso en marcha las medidas para el Plan 2020-2030 de avanzada extractivista para recaudar dólares para la deuda. Es así como surge el acuerdo porcino con China. La noticia del intento de instalación de megafábricas porcinas rápidamente generó rechazo en el movimiento socioambiental. Lograr poner freno a ese negociado lleno de secretismos, nos llevó a coordinar acciones de todo tipo. La destacada jornada nacional del 25A que gritaba «basta de falsas soluciones» demostró que no íbamos a parar hasta derrotar el acuerdo. En CABA, la provocación de la policía al intentar detener a dos pibas por dibujar un chanchito con un fibrón, sólo logró generar más bronca y resistencia hasta que finalmente tuvieron que retroceder. Luego de esa jornada, el gobierno anunció que postergaba la firma del acuerdo hasta noviembre, un primer triunfo para esta ola verde.

3. El 25S, huelga mundial por el clima tuvo otra nueva gran jornada de alcance nacional, ya diciendo «Ni en noviembre, ni nunca». No nos íbamos a quedar con el pequeño impasse propuesto por el gobierno para intentar dividir al movimiento y así debilitar la lucha. La marcha que recorrió los principales puntos del poder político, levantó el reclamo ante el cambio climático y contra el extractivismo.

4. La defensa de los humedales y el freno a los incendios provocados que iniciaron en las islas del Delta de Paraná y se extendieron a catorce provincias del país, provocó un fuerte impulso a las movilizaciones a pesar de la cuarentena. Con este recorrido ya no se podía esperar más: era necesario avanzar en la consolidación de un espacio plural y unitario.

#911. Una demostración de fuerza nacional

La jornada tuvo distintas expresiones en todo el país. En Capital Federal se realizó una movilización a Plaza de Mayo con festival artístico y vigilia. Antes, un enorme operativo policial quiso provocar la columna e impedir su ingreso, pero no logró frenar la movilización que se plantó al canto de «que se vayan todos» y finalmente tuvo que abrirse. El movimiento socioambiental copó la plaza.

Otro destacado de la movilización que salió del Obelisco, fue la presencia de una nutrida delegación de las familias y la Comisión de Escuelas contaminada por Klaukol de La Matanza.

En sintonía con esa acción central, desde el norte hasta la Patagonia las más diversas expresiones del movimiento socioambiental se manifestaron en los centros políticos de las principales ciudades, dónde con la Red participamos activamente con intervenciones y nutridas columnas. Este marco nacional de acciones constituye un dato relevante, teniendo en cuenta la decisión del gobierno nacional de avanzar en convenios bilaterales por provincia con China, intentando fragmentar la lucha. Por eso, la existencia de un potente movimiento con expresiones en todo el país es la garantía de continuidad de las medidas de fuerza para enfrentar este artilugio del Frente de Todos y la avanzada del modelo extractivista.

El Rosariazo ambiental

Mientras se coordinaban las distintas acciones que culminarían en el #911, Rosario decidió iniciar un acampe por tiempo indeterminado el 2 de noviembre en la Plaza San Martín, frente a la gobernación. La acción fue impulsada por Autoconvocadxs por los Humedales y construida en asambleas previas. Pero, ¿cómo se llegó hasta aquí?

El movimiento de lucha socioambiental en la ciudad atravesó distintos

momentos. Al comienzo, se dio un pico de movilizaciones en contra de las quemas llegando a una marcha por la ciudad y posterior corte del puente Rosario-Victoria con unas 5 mil personas. La expresión de ese movimiento fue la Multisectorial Humedales, que aglutinó a distintos activistas independientes, colectivos socioambientales y organizaciones políticas. Con el devenir de las quemas, los altos y bajos de la lucha, la Multisectorial atravesó distintos debates de funcionamiento interno y de posicionamiento político ante los gobiernos y la justicia. En los hechos, fue madurando un proceso de burocratización y personalismo desde arriba, motorizado centralmente por el PCR (Frente de Todos) y algunos referentes allegados a esa organización, que defendían una línea de trabajar «codo a codo» con los gobiernos para combatir las quemas, priorizando la pelea institucional en desmedro de las acciones de calle decididas democráticamente en asamblea.

Ante eso surge Autoconvocadxs por los Humedales, un colectivo diverso que reúne activistas que participan en la Multisectorial y otros que se incorporaron por fuera, junto a organizaciones de izquierda como nuestra Red Ecosocialista y el MST. Las primeras acciones del espacio consistieron en mantener el corte del puente Rosario-Victoria, y progresivamente se fue construyendo la acción del acampe con el objetivo de señalar una serie de denuncias y exigencias a los tres niveles del poder político, legislativo y judicial.

La acción que comenzó el lunes 2 de noviembre, tuvo su primera batalla el miércoles 4 a la mañana cuando efectivos de la policía provincial, más personal de la guardia urbana municipal se acercaron al acampe para intimidar a los activistas y presionar para que levanten las carpas. La resistencia de Autoconvocadxs junto a la rápida solidaridad de organismos de derechos humanos y abogades que se hizo presente, logró frenar esa provocación y a la tarde se convocó a una asamblea abierta que reafirmó la continuidad del acampe, recibiendo mayores adhesiones. Ese mismo día también -para llenar de contenido y defender la medida de fuerza- desde la Red Ecosocialista organizamos un conversatorio con eje en soberanía alimentaria y modelo de país, que fue muy concurrido y despertó mucho intercambio entre los presentes.

Perspectivas

El sábado 7 se realizó en Rosario una asamblea conjunta entre Autoconvocadxs y la coordinadora Basta de falsas soluciones, para organizar el festival que culminó en la exitosa jornada del 9 de noviembre con talleres, paneles de



debate, musiques y feriantes. Este trabajo conjunto demostró en los hechos la potencialidad de unir y articular los distintos espacios de lucha socioambiental en la ciudad, con activistas honestos de la Multisectorial, Autoconvocadxs y la coordinadora BFS, alrededor de un programa que sintetice la exigencia de terminar con el modelo extractivista que está avanzando sobre las tierras quemadas, la Ley de humedales sin trampas y la oposición a la instalación de mega factorías porcinas en la provincia. En el mismo sentido se vienen desarrollando asambleas para coordinar en los territorios y también nacionalmente.

De ahora en adelante, deberemos debatir fraternalmente un primer balance del acampe y cuál es la perspectiva, sin caer en fetiches de las medidas de fuerza sino ordenarnos por si sirven o no al avance de la lucha.

Activá con nosotres

Desde la Red Ecosocialista, confiamos plenamente en la fuerza de esta marea verde socioambiental dispuesta a ir hasta el final contra los planes extractivistas de gobiernos y corporaciones. Este nuevo momento, plantea una serie de tareas que es importante discutir y empezar a llevar cabo. En primer lugar, la exitosa jornada del 9 demuestra el salto de calidad que implica haber conformado la Coordinadora BFS, con el potencial de unir en la diversidad las luchas, bajo una plataforma común y un plan de acción orientado a radicalizar y ampliar las medidas para torcer las relaciones de fuerzas a nuestro favor. Todo esto debatido democráticamente por el conjunto del activismo, y cuando no haya acuerdo apelar a los consensos. En segundo lugar, está planteado pasar de la protesta a la propuesta, construir un plan b alternativo por una Argentina sin agrotóxicos, megaminería, fracking, ni factorías ni especulación inmobiliaria. Creemos necesaria una reforma agraria integral, tierra para trabajar y vivir como derecho elemental. Cambiar el agronegocio por agroecología planificada y a una matriz energética en base a limpias y renovables. Es decir, una salida anticapitalista y ecosocialista con la mayoría social trabajadora como centro movilizador de esa propuesta. Para esa tarea estratégica nos organizamos en asambleas abiertas de debate y acción, incorporando valiosos activistas a esta trinchera. Te invitamos a activar con nosotres. ¡Es ahora!

9 DE NOVIEMBRE DE 1989

El día que cayó el Muro de Berlín

Se cumple un nuevo aniversario del levantamiento que derribó el muro que desde 1961 dividía en dos la histórica capital de Alemania, y se convertiría en el símbolo de la caída de los regímenes estalinistas de Europa del Este y la ex URSS.



Gustavo Giménez

‘Debe ser un error’, señala un joven guardia, abandonando su severidad y hablando animadamente. ‘Esto no es bueno’, afirmó otro una hora después de que fuera anunciada la decisión de abrir las fronteras. ‘Perderemos nuestro trabajo’.

Así relataba el diario *El País de España*, del 10 de noviembre de 1989, las expresiones de sorpresa de los policías fronterizos del *check point Charlie* del Muro de Berlín. Ya en la madrugada, miles de alemanes de Berlín Oriental habían cruzado, un muro hasta ese momento infranqueable, que les costó la vida a cerca de 200 berlineses que habían intentado cruzarlo.

El muro de la contrarrevolución

El Partido Comunista lo llamaba *‘Muro de contención antifascista’*. *‘Muro de la vergüenza’*, lo llamaban desde el lado Occidental. Pero el nombre, quizás, más atinado sea el de *‘muro de la contrarrevolución’*. Veamos...

La derrota de los nazis en la Segunda Guerra, fue un gran triunfo que cambió el signo de la etapa de la lucha de clases. Terminó con los negros años de ascenso del fascismo y del estalinismo al interior de la URSS y, abrió una crisis política revolucionaria en Europa.

Si la Europa destruida de la guerra pasó en pocos años, plan Marshall mediante, a ser la Europa floreciente del “boom económico” fue por la colaboración del estalinismo, que dirigía buena parte de los trabajadores y de la resistencia anti fascista de Italia, Francia, Grecia y otros países europeos. Con los pactos de Yalta y Posdam habían acordado, con los representantes del imperialismo yanqui e inglés, la división del mundo de la posguerra y la sofocación de la revolución europea. La división de Alemania fue un claro ejemplo de esto.

La construcción

Aunque se construyó en 1961, el trazado del Muro recorrió una Alemania dividida en la posguerra. La división de la clase obrera más importante de Europa, la división de una nación entre dos actores contrarrevolucionarios. Del lado occidental, ocupado por norteamericanos, ingleses y franceses, dos terceras partes del territorio y un tanto más de la población, se constituyó la capitalista República Federal Alemana (RFA). Del lado oriental, la República Democrática Alemana (RDA), organizada bajo el modelo ruso, con una economía no capitalista administrada por el Estado



y una férrea casta burocrática que controlaba con métodos policiales la vida y acciones de la población.

Berlín, la vieja capital, quedó también partida al medio. Ubicada en el corazón de la nueva RDA, fue dividida desde un comienzo entre Berlín Oriental, el sector ocupado por las tropas soviéticas y la otra mitad, Berlín Occidental, por las potencias capitalistas. Si bien Berlín Oriental, como toda la RDA, sintió un progreso significativo gracias a la economía no capitalista, el sector Occidental vio florecer su economía en forma muy superior gracias a las inversiones imperialistas que, además, provocaron el resurgimiento de la RFA como potencia imperialista.

Entre 1949 y 1961, antes de la construcción del Muro, el flujo entre las poblaciones de ambos lados, fundamentalmente entre los alemanes del este hacia el oeste, provocó que por esta ciudad emigraran más de 3.000.000 de alemanes orientales, cansados del régimen totalitario. Ya en 1953, se había producido un levantamiento en Berlín Oriental que fue sofocado por las tropas soviéticas. También utilizaron esta puerta de salida muchos polacos y checoslovacos en su emigración hacia Occidente. Solo en los primeros quince días de agosto de 1961 emigraron, desde Berlín Oriental, 47.000 personas.

Ante esta permanente sangría, en la noche del 12 al 13 de agosto de 1961, se construyó sorpresivamente el muro en la mayoría de su extensión. Enrich Honecker, secretario del Comité Central del Partido Comunista (SED), fue el responsable de su planificación y construcción. Hubo casas que quedaron divididas por la línea fronteriza y posteriormente fueron demolidas, familias que del día a la noche quedaron separadas... El muro, que llegó a alcanzar 3,6 metros de alto, se extendía por 45 km dividiendo la ciudad de Berlín en dos, y tenía además, 115 km que rodeaban la parte oeste de Berlín Occidental, para separarla del resto del territorio de la RDA.

El imperialismo terminó aceptando el levantamiento del muro. En 1963, el

presidente yanqui Kennedy declaraba que era *‘una solución poco elegante, aunque mil veces preferible a la guerra’*.

La caída

El 23 de agosto de 1989, Hungría levantó gran parte de sus restricciones fronterizas para pasar a Austria. En setiembre 13.000 alemanes orientales emigraron por ese paso. Otros ocuparon instalaciones de las embajadas de la RFA en Praga y otras ciudades, exigiendo poder emigrar a Occidente. En la RDA las movilizaciones contra el gobierno de Honecker fueron en aumento. Con la ciudad de Leipzig, como epicentro, se produjeron multitudinarias marchas en Berlín, Dresde y muchos otros pueblos.

El 7 de Octubre, Gorbachov asiste en un clima de gran tensión a los festejos por el 40 aniversario de la formación de la RDA. Las orquestas se niegan a tocar y hay múltiples manifestaciones de desobediencia civil. Se generalizan las protestas. En Berlín llegan a manifestarse hasta 70.000 personas. El 16 de octubre protestaron en Leipzig 120.000 (sobre un total de 500.000 habitantes) y el 18, Honecker se ve obligado a renunciar. Asume Egon Krenz, con la intención de descomprimir, pero las movilizaciones no se detienen, al contrario en esa semana suben a 320.000 los movilizadados. El 6 de noviembre ya eran medio millón. Tres días después cae el Muro.

Ante la enorme presión el SED flexibilizó las condiciones para poder viajar. El 9 de noviembre el Consejo de Ministros elaboró un protocolo que debía ser publicado al día siguiente. Pero en la conferencia de prensa que Günter Schabowski realizó a las 19 hs., este jefe del SED de Berlín Oriental se equivoca y dice que las antiguas restricciones para el cruce se anulan en forma “inmediata”. Miles de alemanes orientales se precipitan a la frontera y pasan el Muro rumbo a Berlín Occidental.

Durante la noche y al día siguiente miles de berlineses de ambos lados se dedican a tumbar el muro, ante la mirada impotente de las fuerzas fronterizas. El Muro había caído. Lo que sigue son

negociaciones entre el canciller de la RFA, Helmut Kohl, con el gobierno en extinción de la RDA, el Kremlin, y el imperialismo yanqui fundamentalmente, para reunificar Alemania bajo el gobierno capitalista.

Las revoluciones de 1989

La reunificación de Alemania fue un triunfo, producto de esa inmensa ola de revoluciones que se desarrolló en 1989, tirando abajo los mal llamados regímenes del “socialismo real” en Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria. Que logró la independencia de las naciones bálticas y terminó con la caída de la burocracia del Kremlin y la disolución de la ex URSS en 1991.

Fue un triunfo con muchas contradicciones. La clase obrera alemana logró con la reunificación del país restablecer su unidad. Las masas de la RDA se sacaron de encima esa casta podrida y totalitaria del gobierno del SED y pudieron liberar así muchas fuerzas. Pero la falta de una dirección revolucionaria capaz de llevar la pelea hacia un socialismo con democracia obrera, le permitió a la burguesía y el imperialismo capitalizar esa crisis, eliminando las viejas conquistas de los trabajadores del este, fortaleciéndose como imperialismo dominante en Europa.

La caída de los regímenes estalinistas tanto en Alemania, como en la URSS y el resto de Europa, generó a falta de una dirección alternativa, una enorme confusión en el movimiento de masas y la vanguardia mundial. El término “socialismo” fue asociado a “dictadura” burocrática y parasitaria. Tomaron fuerza los propagandistas del “capitalismo humanizado”. A buena parte de la izquierda mundial se le cayeron parte de los ladrillos del muro en la cabeza y creyeron que se había producido una derrota histórica de las masas. La década del 90 encontró al mundo en medio de una ofensiva neo liberal que intentó, sin suerte, producir una derrota aplastante de los trabajadores para revertir la tendencia a la baja de la tasa de ganancia. La resistencia de los trabajadores y los pueblos fue enorme y lo impidió. Lo que llevó al estallido de la aguda crisis mundial del 2007/2008.

Despejadas una parte importante de las telarañas que se interponían en el camino para la formación de nuevas direcciones revolucionarias, la tremenda crisis capitalista que, agravada por la pandemia, lleva a los pueblos a pelear por su supervivencia frente a la codicia del capital, plantea un nuevo horizonte y una gran oportunidad para aquellos que creemos que no hay presente, ni futuro, sin *‘dar vuelta todo’*.

ALBERTO LO PRESENTA ESTE MES

Aborto: ¿proyecto verde-celeste?

A más de un año de su promesa electoral, el presidente al fin presentaría su proyecto de aborto legal. Tenemos que seguir movilizadas, porque parece que vendría con trampas.



Jeanette Cisneros

Con el flamante anuncio de la presentación del proyecto presidencial, la polémica sobre el debate de la ley de aborto se empieza a recalentar dentro y fuera del parlamento.

Los sectores “pro-vida” han formado una mesa de enlace y organizaron una caravana a la Quinta de Olivos a fines de octubre y una movida ante el Congreso la semana pasada. Han publicado carteles con consignas anti-aborto y también apareció otro de “peronistas por la vida”. Y fueron recibidos por Sergio Massa el mismo día en que por fin recibió, tras dos postergaciones, a representantes de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto.

A su vez, desde la comisión de articulación nacional de la Campaña se vienen organizando acciones virtuales y alguna que otra iniciativa sorpresiva en diferentes puntos del país. Pero todo muy a la retransa, en una actitud de espera totalmente funcional a la dilación del gobierno y sin la masividad que requieren las circunstancias.

En varias regionales de la Campaña, la bronca de las activistas por la demora oficial desbordó a la articulación y así salieron pañuelazos, caravanas y otras acciones más participativas. Si queremos que el Congreso trate y apruebe nuestro proyecto es urgente relanzar la marea verde y recuperar las calles.

Maniobras que favorecen a los celestes

La secretaria legal y técnica Vilma Ibarra afirmó públicamente que trabajarían “junto a la Campaña por el aborto legal, seguro y gratuito y los movimientos de mujeres”. Sin embargo, las actitudes oficiales de los últimos meses muestran lo opuesto:

- A pesar de sus reiterados amagues, el presidente postergó durante once meses la presentación de su proyecto de ley. Aunque la pandemia no detiene las muertes y complicaciones por aborto clandestino, no es una de sus prioridades.
- Ya hace meses señaló que junto al proyecto de aborto presentaría otro de “apoyo a la maternidad”: una clara concesión a la Iglesia Católica y los evangélicos, a quienes además incluyó en sus listas de diputados y senadores del Frente de Todos.
- El Ministerio de Salud justificó la demora al mentir que el sistema

público estaba “colapsado” por el coronavirus, sabiendo que los servicios de atención son distintos y que legalizar el aborto reduciría los costos y las camas de internación.

- En el Senado, su presidenta Cristina Fernández de Kirchner se negó a entrevistarse con las compañeras de la Campaña y se limitó a responder que ella “ya había hablado” al respecto con la ministra de Mujeres, Eli Gómez Alcorta.
- Y Massa, titular de la cámara baja, y aunque el proyecto de ley de la Campaña tiene estado parlamentario desde hace meses, en la reunión confirmó que su hoja de ruta para tratar el tema es esperar el proyecto del Ejecutivo.

¿Qué “consensos” trae el proyecto de Alberto?

El lunes 9, por boca de Vilma Ibarra y luego de la ministra de Mujeres, Géneros y Diversidad, finalmente el gobierno confirmó que Alberto va a presentar su proyecto antes de que termine noviembre. Él decidirá en qué cámara lo ingresa y sería incluido en el período de sesiones extraordinarias del Congreso. Después de tantas vueltas, es evidente que la presión de nuestras acciones callejeras en todo el país por ¡Aborto legal ya! lo obligó a definir una fecha. Pero los interrogantes siguen en pie.

En primer lugar, Ibarra ratificó que el proyecto oficial iría de la mano con otro, la ley de “los mil días”, para alentar el rol maternal. Este programa ya existe en San Juan y consiste en una limitada asistencia alimentaria y sanitaria para la madre y su bebé por tres años.

Asimismo, Ibarra afirmó que en el proyecto de ley de Alberto “no hay sorpresas, son los consensos históricos que existen”. ¿Pero de qué consensos históricos habla? ¿O acaso no dijo él mismo hace pocas semanas que no quería “volver a dividir” a los argentinos?

En el movimiento feminista y disidente ya hemos construido un enorme *consenso histórico* durante 15 años, en base a un proyecto de ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo que acompañamos más de 500 organizaciones populares, que respaldan miles y miles de activistas de la marea verde, que ganó un amplio consenso social y que en 2018 conquistó la media sanción. Si el gobierno se refiere a ese *consenso histórico*, debería aprobar ya mismo el proyecto presentado por la Campaña.

Pero la idea de *consenso* resulta más que dudosa y peligrosa en un gobierno que consensuó llevar pañuelos celestes en sus listas; que consensuó con el FMI un nuevo ajuste; que consensuó con la derecha no expropiar Vicentín ni aprobar el impuesto a los ricos;



que consensuó con los empresarios, la burocracia sindical y la Iglesia una “paz social” antiobrera, que consensuó con las sojeras y mineras bajarles las retenciones, y que consensuó con la justicia desalojar a las familias de Guernica a palazos y topadoras.

Si Alberto presenta otro proyecto sobre aborto es porque es distinto al de la Campaña. Por eso hacemos el alerta de que en nombre de algún “consenso” pretendan imponernos un proyecto verde-celeste, es decir con limitaciones a la edad de autonomía de las niñas y jóvenes, a la cantidad de semanas para acceder al aborto e incluso que podría aceptar la objeción de conciencia institucional por presión de la Iglesia y las clínicas privadas. No podemos permitirlo: el aborto debe ser legal este año y con nuestro proyecto, el de la Campaña.

Plenaria nacional ya, para recuperar las calles

Las novedades acerca del tratamiento parlamentario del aborto legal merecen analizarse, debatirse y replantear la estrategia de lucha para lograr la ley. A lo largo y ancho del país hemos venido desarrollando pañuelazos, intervenciones

sorpresivas y hasta caravanas, que nos permitieron volver a la escena pública y presionar al gobierno. En todas esas acciones, desde Juntas y a la Izquierda y el MST tuvimos una participación destacada.

En este contexto, es necesario poner fin al freno y a las permanentes trabas por parte de la articulación nacional de la Campaña, que dejó correr todas las maniobras oficiales. Con un escenario político diferente al que tuvimos en 2018, ya no va más que las decisiones las tome un pequeño núcleo y sin consultar. Hay bronca en las activistas más jóvenes y también en muchas de las compañeras históricas frente a otras integrantes que son funcionarias del gobierno o actúan como tales. Tenemos el desafío de mantener la independencia política de la Campaña, exigiendo al gobierno la aprobación de nuestro proyecto.

Es urgente realizar una plenaria nacional de la Campaña, sin esperar hasta la última semana del mes. La movilización en las calles sigue siendo nuestra principal herramienta de presión, decisiva para asumir con fuerza la lucha hasta lograr que nuestro derecho a decidir sea ley.

Orgullo LGBTI+

El 7 de noviembre, en Plaza de Mayo, desde Libre Diversidad-MST hicimos un encuentro junto a las demás agrupaciones de diversidad de las fuerzas que integramos el FIT Unidad. También, como parte de la Comisión Organizadora de la 29ª Marcha del Orgullo, junto a más de 60 agrupaciones participamos del programa especial emitido por la TV Pública.



EEUU: debates en la izquierda

A continuación transcribimos extractos de la entrevista que Panorama Internacional le realizara a Ashley Smith, militante y escritor socialista, miembro del DSA y el Colectivo Tempest sobre las recientes elecciones y los debates que están planteados en la izquierda estadounidense.

Parte de la izquierda llamó a votar a Biden, argumentando la necesidad de derrotar el autoritarismo de Trump. ¿Qué balance haces de estos debates?

Creo que el debate de la izquierda fue esencialmente entre una posición clásica del «mal menor», que ha sido la posición dominante en la izquierda estadounidense durante 80 años, y una posición minoritaria, que yo comparto, que no se puede detener el mal votando por males menores. (...)

Y el mayor peligro ahora es que después de haber apoyado a Biden, la gente le de una luna de miel o lo defenderá cuando sea atacado por la derecha, lo que sucederá de inmediato. Y esta es una posición contraproducente, porque lo que hace es garantizar que las únicas dos opciones disponibles para la gente sean la derecha en la forma de Trump, y el Partido Republicano, y el centro neoliberal del Partido Demócrata. Y eso producirá una situación en la que es muy fácil imaginar que la izquierda no juegue un papel independiente en ninguno de los debates, eso sería una tragedia. Porque creo que en el contexto de la polarización en la que nos encontramos ahora, con algunas de las luchas episódicas que hemos visto explotar en los Estados Unidos durante los últimos años, existe la posibilidad de construir la izquierda como un polo independiente que pueda, con el tiempo, desafiar tanto a la derecha en la forma del Partido Republicano como al establishment capitalista en términos del Partido Demócrata.(...)

La izquierda tiene que salir de esta trampa del mal menor y comenzar a posicionarse como una fuerza independiente. De dos maneras, una, comenzando realmente a declarar la independencia política. Y dos, presentando candidatos con nuestra propia boleta y desafiando tanto a los Republicanos como a los Demócratas. (...) Incluso si perdemos las elecciones, comenzamos a posicionarnos como una voz independiente tanto de la derecha como del Partido Demócrata. Pero más importante que eso, necesitamos orientar y reorientar a toda la izquierda en la construcción de las luchas: Black Lives Matter, la lucha por el derecho al aborto, las luchas de la clase trabajadora. Porque ese será el único mecanismo para lograr cambios bajo la administración Biden. (...)

En tu opinión, ¿cuáles son los principales desafíos y tareas de la izquierda y del DSA? ¿Qué papel puede jugar un proyecto como Tempest ante estos desafíos?

Creo que tenemos que dar un paso atrás y pensar en dónde estamos en el capitalismo global y estadounidense. En este momento, estamos en una crisis de largo plazo, múltiples crisis que son el resultado de la forma en que opera el capitalismo a escala global y en los Estados Unidos. Es decir, tenemos una pandemia que tiene sus raíces en la internacionalización del agronegocio, tenemos una profunda crisis económica que fue desencadenada pero no causada por la pandemia. Y

eso no muestra signos de disminuir, lo veremos. Estamos en medio de una recesión global, tenemos una crisis climática, tenemos una guerra internacional contra los inmigrantes, tenemos una epidemia de opresión racial y opresión de grupos minoritarios en todo el sistema mundial. Y tenemos, para la mayoría del mundo, crecientes desafíos para satisfacer nuestras necesidades básicas. (...) Y eso es lo que impulsó el ascenso de la derecha y está impulsando el ascenso de una nueva izquierda en Estados Unidos.

En muchos sentidos, creo que estamos en las primeras etapas del desarrollo de la nueva izquierda socialista en Estados Unidos. Y enfrenta grandes desafíos, pero también enormes oportunidades. El hecho de que hayan sido electas personas como Alexandria Ocasio-Cortez o la audiencia que obtuvo Sanders en sus dos candidaturas a la presidencia, es una señal de la profunda radicalización que se está desarrollando en el país. Creo que el desafío para la nueva izquierda socialista es el pensamiento de que realmente vamos a lograr cambios a través de la arena electoral. Porque creo que eso ha sido principalmente el foco durante los últimos cuatro o cinco años en la izquierda estadounidense. (...) Y creo que la mayoría de la gente en el DSA todavía piensa en eso y también ve la importancia de la lucha. Y creo que necesitamos tener un debate dentro de DSA y de toda la nueva izquierda socialista sobre una reorientación del enfoque predominante en las elecciones hacia la organización de las luchas populares. (...)

Creo que el nuevo movimiento socialista debe reorientar sus energías hacia la construcción de la organización de base en los sindicatos, la construcción en la lucha de clases, en los lugares de trabajo, va a haber huelgas contra las condiciones que están creciendo. Ya las hemos visto en medio de la pandemia, van a estallar. Y necesitamos que los socialistas se arraiguen más profundamente en esas luchas de la clase trabajadora. Y también en los movimientos sociales. Acabamos de tener el levantamiento más grande en la historia de este país, la rebelión de Black Lives Matter. Y en su mayor parte, el DSA y la izquierda socialista en general, no fueron un actor independiente en esas luchas. Y como resultado, esas luchas se desviaron del levantamiento de las vidas negras importan, hacia los votos Negros importan detrás del Partido Demócrata. Y entonces creo que subraya la importancia de estar más profundamente implantados en las luchas sociales y en la lucha de clases. (...)

Creo que tenemos que ganar una discusión dentro del DSA a favor de la política independiente, la lucha social y el posicionamiento del nuevo



Ashley Smith, militante y escritor socialista.

movimiento socialista como un polo de atracción. Que sea una alternativa tanto frente a la derecha como frente al Partido Demócrata, el centro neoliberal del sistema.

Y lo último que diré, ¿cuál es el papel de Tempest? Creo que Tempest es un proyecto modesto. Y está en sus etapas iniciales. Pero creo que ha comenzado a posicionarse como una voz crítica que evalúa la debilidad de esta estrategia electoral predominante que ha tenido el DSA en el nuevo movimiento socialista, y argumenta positivamente esta reorientación hacia la lucha de masas y la política independiente. Entonces, con suerte, Tempest y otras fuerzas dentro y fuera de DSA pueden plantear cada vez más un frente unido de fuerzas de izquierda que están a favor de esta reorientación hacia la lucha de clases y social, y la construcción de un partido independiente propio, un nuevo Partido Socialista.

Nominalmente, casi todos en el DSA están de acuerdo con ese objetivo. La pregunta es cómo y cuándo vamos a hacer eso. La mayoría de la gente en el DSA y sus alas predominantes, o ven apoderarse del Partido Demócrata como la finalidad (...), o una larga marcha a través del Partido Demócrata sumando representantes electos. Y algunas personas dicen que serán 20 ó 50 años. No tendremos una sociedad habitable en 20 ó 50 años. La ciudad de Nueva York estará bajo el agua con el cambio climático global. Así que necesitamos un argumento mucho más agresivo de la izquierda, que tenemos que empezar a sentar las bases para construir un nuevo partido propio. Eso no va a pasar por Tempest. No vendrá a través de ninguna organización o publicación en particular de la izquierda. Tiene que ser un frente de gente de izquierda discutiendo en esa dirección común, y ganando ese argumento dentro del DSA a través del debate y la discusión con paciencia y camaradería, y lo más importante, la colaboración en la lucha, donde

podemos construir la confianza y dar el debate al mismo tiempo. Porque creo que estamos en un punto de inflexión, especialmente en la convención del DSA que se avecina este verano, donde necesitamos desesperadamente una reorientación de la izquierda socialista hacia la independencia y la lucha.



EE.UU.: Biden declarado ganador

Primer análisis y perspectivas



Luis Meiners

Entrada la mañana del sábado 7 de noviembre, luego de tres días de recuento de votos, Biden ha sido declarado ganador de las elecciones. En una elección muy ajustada en varios estados clave para la definición en el Colegio Electoral, el triunfo del candidato del Partido Demócrata se considera irreversible a partir del triunfo en el estado de Pennsylvania. Trump continúa con sus declaraciones sobre fraude y prepara acciones legales, pero ha perdido apoyo entre algunos aliados para continuar en este camino.

Más allá de cómo se desenvuelvan los acontecimientos en las próximas semanas, la transición hasta la votación del Colegio Electoral el 14 de diciembre, y la asunción presidencial el 20 de enero, es importante realizar un primer análisis del resultado electoral y de las perspectivas políticas para lo que viene. Este artículo busca ser un primer aporte en este sentido.

El triunfo del Partido Demócrata

El Partido Demócrata logró capitalizar el rechazo a Trump. Esto lo condujo a obtener más de 74 millones de votos, unos 9 millones más de lo obtenido por Hillary Clinton en 2016, y a derrotar a Trump en el voto popular con una diferencia de alrededor de 4 millones de votos. Sin embargo, Biden no logró cosechar un triunfo contundente, y los resultados del Colegio Electoral dependieron de pequeñas diferencias a su favor en un puñado de estados clave. Al mismo tiempo, el Partido Republicano probablemente retendrá el control del Senado.

Luego del despliegue de unidad durante los últimos meses, en los que el sector «progresista» del partido se volcó con todas sus fuerzas a la campaña por Biden, el resultado electoral por detrás de las expectativas ha hecho resurgir las diferencias. El «centro» del partido ha salido rápidamente a decir que los planteos «radicales» del ala progresista alienaron a parte del electorado. De esta manera preparan el terreno para lo que vendrá bajo su gobierno.

Sería más preciso caracterizar lo sucedido como una derrota de Trump que un triunfo de Biden. Aun cuando esa derrota no haya sido contundente. No ha sido el entusiasmo generado por Biden el que ha logrado cosechar millones de votos más que en 2016. La histórica rebelión antirracista que movilizó a millones contribuyó considerablemente más a motivar a las personas para derrotar a Trump que la campaña de Biden. Esto puede verse en estados como Georgia, donde los demócratas no ganaban desde 1992, y ahora parecen estar muy cerca de lograrlo. Este estado tuvo una participación juvenil por encima de la media nacional (21% de los votantes contra 17% de los votantes). Esta franja se volcó a favor de Biden, particularmente la juventud negra de la cual el 90% votó a Biden. El 35% de los

jóvenes negros de Georgia identificó al racismo como su principal preocupación a la hora de votar.

El futuro del «Trumpismo»

Los resultados electorales reflejan la polarización que ha sido uno de los elementos fundamentales del escenario político de Estados Unidos desde la crisis de 2008, y se ha acentuado durante la presidencia de Trump. Lejos de producirse una caída en la cantidad de votos de Trump, éste obtuvo alrededor de 7 millones de votos más que en 2016, pasando de casi 63 millones de votos a más de 70 millones. Con este resultado, está claro que el «trumpismo» seguirá siendo una fuerza política considerable.

Para analizar este fenómeno es importante tener en cuenta que su existencia responde a causas estructurales profundas. Trump fue el emergente por derecha de un escenario político modelado por la crisis del régimen de acumulación capitalista, su forma neoliberal, el estado imperialista y las formas de representación política que prevalecieron durante las últimas cuatro décadas. La crisis del 2008 expuso el agotamiento y la crisis del régimen bipartidista estadounidense. Un partido demócrata que fue vehículo de las reformas neoliberales, de los tratados de libre comercio internacional, perdió parte de su base electoral tradicional. La frustración de las esperanzas de cambio depositadas en Obama fue el golpe final.

Este proceso abrió la puerta para la emergencia de Trump. En 2016 desplazó a otros candidatos del establishment republicano, tanto «conservadores» como «moderados». Durante su presidencia la crisis del Partido Republicano se ha mantenido. Una parte de los republicanos «tradicionales» ahora se alinearon detrás de Biden, mientras gran parte de los representantes electos republicanos se han disciplinado detrás de Trump bajo cálculos electorales. Parte de este partido esperaba que una derrota contundente de Trump abriría la puerta para que el establishment republicano «recupere» el partido. Sin embargo, con o sin Trump, el Partido Republicano parece consolidarse en la política del «trumpismo».

El «Trumpismo», más allá de cuán aberrante puede ser, no es una aberración sino un «síntoma mórbido» de una crisis más profunda. Continuará siendo una presencia estable y significativa en la política estadounidense hasta que las condiciones estructurales que le dieron origen sean transformadas radicalmente. Es en este sentido que hay que interpretar sus declaraciones sobre el fraude electoral. Más que lograr revertir el resultado, apuntan a consolidar su base social y darle continuidad.

Sin embargo, es importante descartar análisis unilaterales sobre la «derechización» del electorado. La realidad es más compleja y contradictoria, y esto ha tenido expresiones incluso en el terreno electoral. En el estado de



Florida, por ejemplo, donde Trump obtuvo el 51% de los votos, también ganó con el 60% de los votos una iniciativa popular que lleva el salario mínimo a 15 dólares la hora. Una encuesta nacional realizada por la cadena conservadora Fox News, reveló que el 72% de los votantes están a favor de cambiar hacia un sistema de salud estatal (39% muy a favor y 33% algo a favor), que el 72% del electorado está a favor de camino hacia la ciudadanía para los inmigrantes ilegales frente a un 28% a favor de la deportación y que el 71% está a favor de sostener el fallo Roe vs. Wade que abrió las puertas para el aborto legal.

Perspectivas

Estados Unidos se enfrenta a una serie de crisis entrelazadas. El declive estructural de la hegemonía imperialista, la crisis del modelo de acumulación prevaleciente durante las últimas décadas, la crisis del régimen y los partidos políticos. Frente a este panorama los demócratas buscarán construir un gobierno de «unidad nacional». Ya se han aproximado a figuras republicanas para integrar el gabinete de Biden. Durante toda su campaña Biden hizo eje en «unir a los americanos». El programa de restauración imperialista, de recuperación de la economía capitalista y de la reconstrucción de la legitimidad del régimen político, enfrenta enormes obstáculos. Requiere, por lo tanto, de la construcción de un gobierno de «unidad nacional».

Ejecutar este programa no será una tarea sencilla. En primer lugar, porque venimos de una rebelión histórica que, a su vez, estuvo precedida por una década de radicalización con varios puntos álgidos. Esto significa que existen grandes reservas en el movimiento de masas para las peleas que vendrán. Biden no se enfrentará a un movimiento de masas derrotado y desmoralizado, sino a uno que viene de protagonizar una rebelión. Tampoco ha logrado despertar gran entusiasmo, en contraste con el triunfo de Obama 12 años atrás. Los festejos en las calles se deben más a la derrota de Trump que al triunfo de Biden. Segundo, porque la pandemia y crisis no están ni cerca de estar resueltas. Esto implica que los márgenes de maniobra del gobierno de Biden serán reducidos. Tercero, porque las condiciones que alimentan la polarización siguen intactas, por lo que la derecha seguirá

siendo un actor político de la realidad y buscará obstaculizar al gobierno de Biden para postularse políticamente.

El proceso de radicalización de los últimos años ha dado origen a un crecimiento de la izquierda que se ha desarrollado junto con importantes debates en torno a cuestiones de táctica y estrategia. Llevados al terreno de

la elección presidencial, estos debates se expresaron en el hecho que una parte sustancial de la izquierda socialista llamó a votar por Biden. Los argumentos de este sector giraron esencialmente en torno a la excepcionalidad de Trump como amenaza para la democracia y la posibilidad de que éste diera algún tipo de golpe para sostenerse en el poder.

Sin embargo, como hemos visto en las últimas semanas, estos análisis descansaban sobre una evaluación equivocada sobre la orientación y dinámica estructural de la clase dominante y el estado imperialista. Ninguna fracción considerable del aparato militar ni de la burguesía apoyaba una salida de este tipo. Ni siquiera contaba con el apoyo de la totalidad del Partido Republicano. El jueves la Asociación Nacional Manufacturera expresó en un comunicado su fe en el proceso democrático y en el recuento de votos y llamó a que todos los votos sean contados. La Cámara de Comercio también llamó a respetar el proceso electoral. Figuras importantes del Partido Republicano han desestimado las declaraciones de Trump. Incluso medios como el Wall Street Journal, y aún más, la cadena Fox, que han sido cercanos a Trump, han tenido una línea editorial enfocada en el respeto por el resultado electoral. Finalmente, a pesar de la existencia de acciones de grupos de derecha en algunos lugares de recuento de votos, no hemos visto una reacción masiva en las calles de la base de Trump.

Este debate resulta importante para la política de la izquierda frente a la presidencia de Biden. Los republicanos seguramente controlarán el Senado, y la derecha seguirá siendo una fuerza importante en las calles. Como ha sucedido otras veces en la historia, desde el Partido Demócrata se intentará disciplinar a los movimientos sociales dentro de los límites de la defensa del gobierno de Biden ante la «amenaza de la derecha». Ante este escenario, la independencia política y de clase de la izquierda socialista es más importante que nunca. La tarea de construir una alternativa política socialista frente a los dos partidos del capital, que se delimite tanto de la derecha reaccionaria del trumpismo como del gobierno de Biden, es fundamental para la dinámica que vendrá.

LARRETA y QUIRÓS

Enemigos de la Enfermería

Representan la lógica de lo privado por sobre lo público. Desprecian a la enfermería, porque desprecian a la clase obrera. Larreta es el futuro “presidenciable” de un proyecto reaccionario. Y Quirós es lobbysta del gran empresariado de la salud privada. Ambos bloquean un acto elemental de justicia y fortalecimiento de la salud pública como derecho social: el Reconocimiento de la Enfermería.

Son una casta privilegiada, representan al 1%

Desde el inicio del PRO en la CABA la dinámica fue desfinanciar lo público a favor de lo privado en dos sentidos:

- Para reorientar recursos a deuda externa y subsidios.
- Para habilitar nichos de negocio a empresarios amigos.

Así, la ciudad más rica del país con un PBI equivalente a Bélgica, aumentó exponencialmente los subsidios a la educación privada, privatizó espacios públicos para especulación inmobiliaria y también, claro: deterioró la salud pública, empezando por el personal. No es un accidente, es una orientación.

El pacto con SUTECBA

El acuerdo del gobierno de la CABA con la burocracia de SUTECBA es el primer obstáculo de la Enfermería. La dirigencia de este gremio bloquea el pase a la carrera profesional para retener una base de afiliación cautiva, y una caja enorme. Es el garante de la precarización y postergación de la enfermería. Es un aparato de negocios, traición a los trabajadores y cobardía: se protegen con patotas. La enfermería y el conjunto de los trabajadores de la salud de CABA tienen una cuenta pendiente decisiva con esta burocracia.

Médicos Municipales: la élite del modelo “médico hegemónico”

Quirós responde de forma directa a esta cofradía conservadora, elitista. Son la corporación de los médicos que de forma vertical gestionan los hospitales como un feudo. Monopolizan direcciones y gerencias. Obvio: acceden a privilegios económicos. Son parte del acuerdo “anti-enfermería”. Son todo lo que está mal en la salud pública de la CABA. Claro, también como Quirós, durante muchos años hombre de los propietarios del Hospital Italiano, esta superestructura necesita fuerza laboral “barata” en el sistema público, para contratarlos “barato” en clínicas y sanatorios. Son siniestros.

20 y 21 N: que todas las Plazas se vistan de Enfermería

Todas las maniobras para quebrar el movimiento de la Enfermería están fracasando. Por el contrario: alimentan la indignación y la conciencia. Por eso, el próximo 20 y 21 de noviembre, en CABA, con paro de 48 hs. convocado por la Asociación de Licenciados en Enfermería (ALE) la Plaza de Mayo se va vestir de “marea blanca.” El desafío consiste en instalar para todo el país la realidad de las y los esenciales, frente a la desidia del poder político de la Ciudad. También, contingentes de provincia de Buenos Aires y de los hospitales nacionales (Garrahan, del Cruce y Posadas) van a confluír a un torrente único en el corazón del país: con movilización, acto unitario y acampe hasta que se haga justicia. A la vez, habrá acciones de lucha en las principales plazas del país. Es el mejor homenaje a nuestras decenas de muertos por COVID en la primera línea. Es un compromiso. Y la Enfermería va a ir hasta el final.